

Právo občanské.

Přehled literatury rakouského všeobecného práva občanského za rok 1901.

Z prací týkajících se celku vytknouti sluší především první díl *Stubenrauchova* komentáře k občanskému zákoníku, jež v osmém vydání vydali *M. Schuster* a *Schreiber* a k němuž přispěli *Seiller*, *Bloch*, *Krapf*, *Wehli*, *G. Schuster*, *Ohmeyer* a *Cramer*; o něm referuje *Till* v *Przeglądě prawa i admin.* str. 964. — V řeči polské vycházelo pokračování komentáře *Jaworského* k občanskému zákoníku; zprávu podává *Till* v *Przeglądě* str. 64 (§§ 5—38) a str. 387 (§§ 33—43). — Ve sbírce katechismů vydal *Joklík* katechismus občanského práva rakouského.

K materiálu všeobecného občanského zákoníka sděluje *Stupecký* ve *Sborníku věd právních a státních* I. str. 465 a v *Zt. f. Notariat* str. 322 dva poradní protokoly ze dne 4. a dne 22. ledna 1810, jež považovány byly za ztracené; zprávu podává o tom *A. Ehrenzweig* v *Zt. f. Not.* str. 314.

Nový polský překlad občanského zákoníka vydali *Wacyk*, *Szuchiewicz* a *Czermak*; referát o něm obsahuje *Reforma sądowa* str. 60.

O novém směru (hospodářském) v nauce soukromého práva píše *Hošovskij* v *rusínském časopise právn. a ekonom.* I. str. 1—12.

Sbírky rozhodnutí nejvyššího soudu, vydávané *Pfaffem*, *Scheyem* a *Krupským* vyšel svazek 36 nové řady 2), obsahující rozhodnutí z r. 1899 a svazek 34 (staré řady), obsahující rozhodnutí z r. 1896 a 1897; sbírky rozhodnutí nejvyššího soudu, vydávané týž soudem a tvořící přílohy k věstníku ministerstva spravedlnosti vyšel svazek první nové řady, jenž obsahuje rozhodnutí z let 1898—1900.

Styky práva občanského s jinými obory práva jsou předmětem několika prací. *Steinbach* přednášel o zastoupení zájmu veřejného v oboru práva soukromého (obhájce svazku manželského, souhlas katastru s knihou pozemkovou, ochrana majitelů dílčích úpisů, ochrana známek, vzorků); referáty o této přednášce přináší *Ger.-Zt.* str. 400 a *Ger.-Halle* 102. — *Tilschův* spis o vlivu nových zákonů processních na právo hmotné vyšel v druhém rozmnoženém vydání; referáty o tom podávají *Randa* v *Sborníku věd pr. a st. II.* str. 177, *Favliček* v *GZ.* str. 271, *Till* v *Przeglądě pr. i adm.* str. 63, 720, *Petschek* v *Jur. V.-J.-S.* str. 197, *Ohmeyer* v *Jur. Bl.* str. 427, *Schneider* v *Kirchenheim's Centralblatt* XX. str. 342, *t* v *Čas. Č. Adv.* II. str. 47, *anon.* v *Zpr. pr. jedn. mor.* str. 143, *Hémard* v *Bull. de la Soc. de Lég. comp.* XXXIII. str. 119, polský překlad u výtahu od *Rosenthala* vychází v *Reformě sądowé* str. 76 násl. — *Jos. Růžička* v *hovorně Právnicka* str. 58 uveřejnil stať: *Zákon patentový a právo občanské a processní*. — *Sternberg* jedná v *GH.* str. 89 o soukromoprávní stránce nové daně na jízdní lístky, o čemž píše i *H. Schreiber* v *Ö. Eisenb.-Zt.* XXIV. č. 23.

I. Díl všeobecný.

O mezinárodním právě soukromém v zákoníku rakouském píše *Jaworski* v *Przeglądě pr. i adm.* str. 249 (výňatek z komentáře svrchu dotčeného). — *Walkerova* přednáška, uveřejněná v *Zt. f. Not.* str. 98. pojednává o fikci všeobecné znalosti práva a jejích následcích sociálních. — *Menoušek* uveřejnil v *Právnicku* str. 477 úvahu k § 19 obč. zák. pod titulem: *Moc a právo*. — *Nauky o osobách* dotýkají se články *Hortenův* o processní způsobilosti v *Gell. C.-Bl.* str. 961 a *Pinskerův* o várečných měšťanstvech v *Právnicku* str. 297.

Randa ve *Sborníku* I. str. 1 píše o otázce, stačí-li obvyklé rozřídění soukromých práv dle jich obsahu (vzhledem k ochraně statků immateriálních), referát o tomto článku přináší *Mjesečník chorvatský* str. 264.

II. Právo věcné.

O Demeliově Věcném právu referuje v Kirchenheimově Centr.-Bl. XX. str. 152 *Brunner*. — Různých otázek práva věcného dotýká se *Kastner* v článku o materiálním právu exekuce v Ger.-Zt. str. 152, zejm. o nabývání věcných práv v exekuci.

O držení ve světle theorie Wróblewského píše *Chlamiacz* v Przeglądě pr. i adm. str. 401. — O držení zástavy jak movité tak nemovité pojednává *Reinhold* v G.-Halle str. 534. — Referát *Pfersche-ův* o spise Schey-ově o bezelstném a nepoctivém držiteli obsahuje Krit. V.-J.-S. str. 401. — Kritiku prozatimní záповědi stavby dle § 340 obč. zák. podává *Juster* v GH. str. 97, pojednává zároveň o poměru této záповědi k mezitimním opatřením dle § 458 c. ř. s. a § 381 ex. ř.

Referáty o Randově Právu vlastnickém napsali *Zoll* ml. v Czasopismu krakovském str. 254 a *Tilsch* v Przeglądu pr. i adm. str. 218. — Úvahu o díle Piniňského: Pojem a hranice práva vlastnického dle práva římského podává *Randa* v Právniku str. 37, dotýká se i otázek práva rakouského, zejména v příčině obtěžování sousedů kouřem, hlomozem atd.; o témž díle referují *Chlamiacz* v Przeglądě str. 123 a *I. D.* v rusínském Časopise právn. II. str. 5 ref. — Nauky o spoluvlastnictví dotýká se článek *Ohmeyerův* o exekuci na práva dílčí v GZ str. 169. — O právní povaze pozemku, jenž jest ve spoluvlastnictví jakožto výkupné za služebnosti přináležející dříve více usedlostem, píše *Mohorič* v Slovenském právníku str. 289. — O právu vyvlastnění pro stavby vodních drah a upravení řek pojednává vzhledem k zákonu ze dne 11. června 1901 č. 66 ř. z. *Krasny* v GZ. str. 363. — O žalobách v případech vyvlastnění zejména pro účely železniční píše *Junghans* v GH. str. 145, též v GH. str. 375 obírá se odhadem předmětu vyvlastněného. — Kapitalisační míra úroků při odhadu nemovitostí jest předmětem článku *Boubelova* v Zpr. Pr. jedn. mor. str. 97.

O otázce, kterak nabývá ve vlastnictví nemovité věci exekučně prodané, jedná *Randa* v Právniku str. 657 (příklepem bez ohledu na poctivost vydražitelovu). — O poměru vydražitele nemovitosti v knihách pozemkových zapsané k neknihovním věcným právům osob třetích dle nového řádu exekučního, píše *Flieder* v Právniku str. 585. — Titulus acquirendi při vlastnické žalobě o nemovitost jest předmětem článku *Horvatova* v chorvatském Měsíčníku. — O povaze nároku prvního kupce na movitou věc ponechanou u prodáváče, tímto však dále zcizenou a odevzdanou, jedná *Vacek* v Právniku str. 658. — Studii o § 371 obč. zák. (o vlastnické žalobě na vydání věcí nerozeznatelných, zejm. peněz) na základě judikatury podává *Zoll* ml. v Czasopismu prawn. i ekonom. str. 170. — Otázkou, kdy přechází na adresáta vlastnictví zboží zabývá se *S. M.* v Gazz. d. Trib. str. 84.

Spis o zákoně knihovním v praktickém užití vydal *Bartsch* ve Vídni. — O ústavě knih pozemkových v Rakousku a o zemských deskách píše *Offenhuber* v Zt. f. Not. str. 170 a 283. — Chorvatského práva knihovního, jež však spočívá na občanském zákoníku rakouském, týká se článek *Košutičův* o principu publicity v chorvatském Měsíčníku str. 625. — K otázce náležitosti ověření podpisů přispívá *Pikl* v GH. str. 182. — Nesrovnalostem, jež vyskytají se při stejných jmenech osobních v knihách pozemkových, chce čeliti *Berger* v Ger.-Zt. str. 317. — Historický článek *Stiebrův* o počátcích prenotace v Sborníku II. str. 38 obsahuje i příspěvek k vývoji náležitosti, by obsažen byl v listině právní důvod. — Několik slov o otázce, kterak jest postupovati, má-li býti zcizen a do knih pozemkových zapsán statek veřejný, obci náležitý, podává *Jos. Dvořák* v Právniku str. 145. — O vyhledávání pozemků železničních a o knihách železničních s vzorci vydal *Krušina* zvláštní spis v Praze, oznámený v Právniku str. 140; též pojednává i v GH. str. 285 o některých pochybných otázkách v řízení o vyhledávání pozemků železničních. — O kmenových statcích v Tyrolsku dle nové úpravy zákonné (zák. ze dne 12. června 1900 č. 47 z. z.) píše *Fiedler* ve Sborníku I. str. 395.

O některých otázkách práva vodního a pravomoci ve věcech vodních jedná článek *Králov* v Gellerově Centr.-Bl. str. 538. — O promlčení práv vodních pojednání *Turnwald* z J. Bl. str. 377. — V Grünhut. časop. str. 405 uveřejnil *Král* pojednává o honitbě v Rakousku s hlediska vědy právní a národohospodářské, které vyšlo i v samostatném otisku ve Vídni (o tom *L.* ve Zprávách právn. jedn. mor. str. 196). — O soukromoprávné povaze smlouvy o dobývání nafty podány byly ve Lvovském tovaryšstvu právnickém dva referáty: *Dziedzice* a *Hofmokla*, kteréž otištěny jsou v Przeglądu prawa i administr. str. 280, 770. — Reformy v zákonodárství naftovém navrhuje *Caro* v Czasopismě krakovském str. 44. — O právech autorském a patentním podán jest referát na jiném místě.

V příčině práva hypotekárního mnoho přetřásány byly otázky týkající se významu postoupení přednosti. V Právniku str. 28 dodává *Lošan* k loňským článkům svému a V. Fryce ještě několik slov o tom, jaký význam má postoupení knihovního pořadu, zvláště před výměnkem a na str. 468 *týž* dodává »ještě dvě slova« o postoupení knihovního pořadu, pojednává tu o těchto dvou otázkách: Vrací se pohledávka ustoupilá pro případ pozdějšího zániku pohledávky předstoupilé na své původní místo? a Poznámána-li přednost před výměnkem, má výměnkář neb dědic jeho nárok nějaký na uhražovací kapitál?; *týž* v Právniku str. 616 zastává větu, že uhražovací kapitál za výměnek nelze vykázati k placení věřiteli předstupujícímu ani pro ten případ, když pohledávka předstoupilá bezprostředně za výměnkem jest zjištěna. — Naproti tomu *Flieder* hájí v Právniku str. 651 náhled, že knihovní přednost propůjčená pohledávce před výměnkem a služebností bytu má pro případ nucené dražby úplnou záměnu knihovního pořadí v zápětí, když v době postupu knihovní přednosti neb aspoň v době rozpočtu mezi předstupující pohledávkou a výměnkem neb služebností bytu nebylo jiných věřitelů a oprávněných. K tomu odpovídá opět *Lošan* v Právniku str. 686. — Poznámky k postoupení přednosti vzhledem k § 218 ex. ř. podává i *Kenner* v Jur. Bl. str. 241. — O účinku postoupení přednosti před výměnkem píšou dále *Ziffer* v Ger.-H. str. 133 a *Apfelbaum* tamtéž str. 321. — O exekuci na zaniklou ale ještě nevymazanou pohledávku hypotekární pojednali *Em. Adler* v G.-Z. str. 181 (dodatek str. 245) a *Weissköpf* v Gellerově Centr.-Bl. str. 115. — O tom, může-li zástavní dlužník nevymazanou hypoteku postoupiti novému věřiteli na témž místě, kde původně jest zapsána, uvažuje *Dolenc* v Slovenském Právniku str. 173. — O otázce odpírání hypotekám pozdějšími věřiteli hypotekárními přednášel *Fischer-Colbrie*, přednáška ta uveřejněna jest v G.-Z. str. 241, o ní referuje *A. K.* v Jur. Bl. str. 99. — O hypotekách simultáních při rozpočtu a materiálním základě nároku dle § 222 ex. ř. jedná *Scheib* v Zt. f. Not. str. 36. — O témže nároku píše dále *Bordolo* v Jur. Bl. str. 423. — O užití cit. § 222 ex. ř. na zákonná práva zástavní fisku pojednává *Fux* v Jur. Bl. str. 13. — Příspěvek k § 237 ex. ř. a § 111 knih. zák. (o výmazu simultáních pohledávek) podává *Z.* v Právniku str. 507. — V Zt. f. Not. jedná *K. P.* o otázce, kdy lhůta k spravení záznamu práva zástavního jest důležitou a kdy tedy má býti povolena. — O přednosti zástavního práva za příspěvky do úrazoven a nemocenských pokladen píše *Hueber* v G. Centr.-Bl. str. 894. — O zvláštních předpisech v příčině výmazu práva zástavního vloženého pro majitele dílčích úpisů pojednává *M.* v Jur. Bl. str. 221. — V Praze vyšel koncem roku též spis *Worlův*: Výměnek v exekuci. — Exekuci více s národohospodářského stanoviska obírá se článek *Dresdnerův*: Úvěr a exekuce na nemovitosti v Grünhutově časopise str. 687. — O hypotece meliorační píše *Em. Adler* v Jur. V.-J.-S. XXXIII. str. 149. — Zda-li a jak třeba změnit zákon o zápůjčkách melioračních, jest otázka, o které přednášel *Lošťák* v Právnické jednotě dne 28. list. a 5. pros. 1901 (Právník str. 845).

Mobilárního práva zástavního týká se článek *M. Fryce* o tom, je-li chráněn pachtýř usedlosti před mobilární exekucí, vedenou na jeho fundus instructus, v Právniku str. 405. — Otázky zaniknutí exekučního práva zástav-

ního na movitostech po roce dotýká se *Seidl* v Čas. č. adv. II., str. 93. — S otázkou zániku zástavního práva exekučního souvisí i spisek *Joklíkův*: Zastavení exekuce dle ex. ř. a související s tím instituce, vydaný v Praze, oznámení o něm má Čas. č. adv. II., str. 104.

V Ger.-Halle XLVI. str. 3. běře *Reinhold* opět v pochybnost, zda pohledávky mohou vůbec býti zastaveny. — O exekučním zástavním právem na pohledávkách jedná *Petschek* ve spise: Exekuce na pohledávky, vydaném ve Vídni, o tom referují *Ohmeyer* v G.-Z. str. 380 a *Tilsch* ve Sborníku II., str. 205. — Objem exekučního práva zástavního při exekuci na pohledávky přesahující jest předmětem článku *Weisskopfova* v Grünhutově časopise str. 290; o tomto článku, jenž vyšel i o sobě, podává referát *M. St.* v Ger.-H. str. 315. — O exekuci na mzdu jedná článek *Pickův* v Grünhutově časopise XXVIII., str. 1; o separátním vydání obsahuje referát G.-Z. str. 301. — O užití předpisů o vyloučení z exekuce na platy diurnistů ve veřejných úřadech pojednává *Dostal* v Ger.-H. 399. — O zabavitelnosti diét a cestovného poslanců píše *Langrod* v Ger.-H. 125. — V článku o exekuci na právo patentní v G.-Z. str. 25 pojednává *Šuman* vůbec o přípustnosti práva zástavního na právo patentní v širším smyslu, totiž na právo z ohlášení patentu. — O exekuci na podniky živnostenské píše *Sternberg* v G.-H. str. 253.

III. Právo obligační.

Rak. práva obligačního díl všeobecný obsahuje článek *Dněstržanského* v rusínském Časopise II. str. 1—92. — Ve sbírce prostonárodních výkladů z oboru věd právních vyšel jako číslo XI. spis *Bohuslavův*: Věřitel a dlužník. — O povaze soudního smíru píše *Strobach* v Ger. H. str. 113. — O tom, zda cessus jest povinen plniti na pouhé vyzvání cessionářovo obsahující oznámení cesse, uvažuje *F. S.* v Zt. f. Not str. 348. — Referát o spise *Schrutkové* Pravost pohledávky jakožto náležitost kompensace obsahuje *Reforma sadowa* str. 55. — O námitce kompensace dle nového processu píše *Urban* v Jur. V.-J.-S. XXXIV., str. 1. — Též materiální stránky složení k soudu dotýká se článek *Coulonův* o formálním postupu při složení k soudu v Zt. f. Not. str. 4.

a) Smlouvy.

O některých otázkách nauky o smlouvách pojednává *Geller* ve svém Centr.-Bl. str. 97, zejména o uzavření smlouvy úřadem, jenž se usnází kolegiálně, o nedostatecích formálních listiny notářské, o omylu při smlouvách, o odvolání přijetí. — Naukou o offertě a přijetí zabývá se i *Till* v článku o právním významu automatů v Przegledě pr. i adm. str. 1; referáty o této práci, jež vyšla i o sobě, přinášejí: rusínský Časopis I., str. 18 od *Djakova*, Sborník v. pr. i st. II., str. 18 od *Tilsche* a *Reforma sadowa* str. 55. — Všeobecné nauky o smlouvách týká se i přednáška *Hellerova* a článek jeho o rakouském právu telefonním v Právniku str. 134, 225, v němž vykládá mimo poměr podnikatele k uživateli i poměr mezi několika uživateli (upravování právních poměrů rozhovorem telefonním). — O smlouvách jednostranně nemravných píše *Grabscheid* v Ger.-Z. str. 31, replikuje Ofnerovi, jenž tamtéž v č. 52 r. 1900 reagoval na *Grabscheidův* článek o nedovolených jednáních právních v č. 45—46 r. 1900. — Může-li býti zcizení advokátní kanceláře předmětem smlouvy, uvažuje anonym v Ger.-H. str. 343. — O vykonatelnosti nezažalovaných úroků (úroků z prodlení z prisouzené sumy) píše *Mohorič* v Slovenském Právniku str. 135.

O darováních s fideikomisární substitucí pojednává *Némethy* v Ger.-Zt. str. 125. — V Not. Zt. str. 236 zkoumá *Roztočil*, zda tak zvaná darování nemovitostí snoubencům jsou platná bez formy notářské. — Smluv trhových jež v řízení exekučním se uzavírají, týkají se články *Ohmeyerův* o převzetí dle § 271 ex. ř. v Jur. Bl. str. 447 a *Ciciův* o relicitaci v Gazz. d. Trib. str. 44. — *St.* referuje v Ger.-H. str. 315 o spisu *Janischově*: Práva a povinnosti z nájmu a pachtu, jenž vyšel 1900 v Č. Lípě. — O prohlídce najatých a zpachtovaných

předmětů vedle čl. XI. č. 1 u. z. k s. ř. píše *Dolenský* v Zprávách práv. jedn. mor. str. 145. — Reformu v řízení nájemním při nájmech na krátkou dobu navrhuje *Diamond* v Ger.-H. str. 67. — Některé otázky z řízení ve věcech nájemních řeší *Škerlj* v Slovenském právníku str. 6. — K výkladu § 1101 obč. z. (zák. právo zástavní pronajímatelovo) přispívá *Fischböck* v Jur. Bl. str. 617. — V Jur. Bl. str. 487 referuje *Ohmeyer* o spise Pappafavově (vydaném 1900) o rozličných otázkách, týkajících se poměru kolonátního, zejména o tom, zda-li po skončení poměru kolonovi přísluší náhrada za náklady vyčištění půdy. — Systematický výklad čeledního řádu jako zvláštního druhu smlouvy námezdní vydal *Čadek*, o tom referuje —š v Právniku str. 397. — V Ger. H. str. 136 pojednává *Sternberg* o osnově zákona v příčině doplnění předpisů o smlouvě služební týkající se ošetřování nemocných, vyučování, vychování a jiných vyšších domácích a osobních služeb. — O pojmu a právním významu změny nebezpečí při smlouvě pojišťovací píše *Herrmann* v Grünhutově časopise str. 569, podává zároveň návrh de lege ferenda. — V Berlíně vyšel spis *Hauenschildův* o pojištění na život dle rakouského práva soukromého, referují o tom —g v Ger.-H. str. 106 a *Stross* v Jur. Bl. str. 545. — O pojištění ve prospěch dědiců pojednává *Král* v Jur. Bl. str. 27. — O konfliktu mezi zájmy pojištěného a věřiteli pozůstalostními v příčině summy pojištěné na případ smrti přednášel *Brecher*, obsah přednášky té přinášejí Jur. Bl. str. 606 a Ger.-H. str. 138. — V Právniku str. 290 píše *Skácel* na základě praktického případu o otázce, je-li pojišťovatel povinen vyplatiti náhradu škody, ačkoli pojistka ani vydána ani premie pojišťovací zaplacená nebyla. — O nároku na vrácení úhrady při obchodech diferenčních jedná *Hammerschlag* v Jur. Bl. str. 553 a *A. Růžička* tamtéž str. 592. — O diferenčních obchodech bursovních píše *Steiner* v Zt. f. Not. str. 397. — V Zt. f. Not. píše Anonym o osnově zákona v příčině nevybraných sum ze slosovaných papírů.

b) Závazky ex lege.

O Wellspacherově spisu *Versio in rem*, jenž vyšel r. 1900, referují *C....n* v Ger.-Z. str. 342, *Ehrenzweig* v Krit. V.-J.-S. str. 409 a *Brunner* v Kirchenheim's Centr.-Bl. str. 17. — V Ger.-Zt. str. 275 píše *Max Pollak* o nároku dle § 1042 obč. z. na náhradu za výživu nemanželského dítěte, ovšem hlavně s ohledem na kompetenční předpis § 49 č. 2 jur. n.; italský překlad přináší *Gazz. d. Trib.* str. 82. — V hovorně Právniku str. 648 jedná *B.* o upravení hranic. — Též otázek materiálního práva dotýká se spis *Worlův* *De editione documentorum*, vydaný v Praze, o němž přinášejí referát Zprávy práv. jedn. mor. str. 142.

c) Náhrada škody.

O ručení advokáta za nedopatření koncipientovo píše *Deutsch* v Ger.-H. str. 29, o zodpovědnosti advokáta vůbec dle disciplinárních předpisů a občanského práva pojednává *Roztočil* v Z. f. Not. str. 60. — *Zolger* přednášel o ručení státu, země, obce za škody způsobené veřejnými nepokoji, uveřejněno ve Slovenském Právniku str. 129 a v Jur. Bl. str. 77. — O určení bolestného přednášel *Neumann-Ettenreich*, otištěna jest přednáška ta v Ger. Zt. str. 417, referáty přinášejí Jur. Bl. str. 591 a Ger.-H. str. 127.

Co sluší rozuměti událostí u provozování ve smyslu zákona o povinném ručení železnic za úrazy na těle vykládá *T. A.* v Ger.-Zt. str. 224. — O ručení železnic za pohmoždění prstů píše *F.* v Jur. Bl. str. 17, k tomu dodává poznámky *R. L.* tamtéž str. 65 a k téže otázce vztahuje se i článek *L. Katze*. K praxi zákona o povinném ručení železnic v Jur. Bl. str. 225. — *Ohmeyer* podává v Jur. Bl. str. 261 zprávu o osnově v příčině rozšíření zákona o povinném ručení na železnice jiné než parou hnané. — Tamtéž str. 603 pojednává *Schneller* o nebezpečí vrchního vedení elektrického na základě rozhodnutí nejvyššího soudu. — Ve Sborníku II. str. 52 píše *Tilsch* o ručení dopravních podniků nenáležejících k železnicím parou hnaným, za úrazy na těle. — Ve Zprávách Práv. jedn. mor. str. 154 píše *Löffler* o ručení železnic za poškození věcí mimo smlouvu.

IV. Právo dědické.

O Andersově nástině práva dědického referuje *S. Š.* v rusínském časopise I. str. 21. — Nedostatky testamentu holografního vyličuje *Roztočil* v Zt. f. Not. str. 5. — *Rosin* uveřejňuje v Grünhutově časopise, str. 341 příspěvky k náuce o pořádku parentelním a počítání příbuzenství dle německého, rakouského, židovského a církevního práva. — O právním významu nároků příslušících manželu dle § 757 obč. z. píše *K. W.* v Slovenském Právniku XVI. č. 11. — Povinný díl a darování jest předmětem pojednání *Krčmářova* v Právniku str. 822. — Příspěvek k tomu, kdy lze mluvit o porušení dílu povinného, podává *Worel* v Právniku str. 362. — *Breuer* vydal ve Vídni spis: Kollace včítatelných dávek a pouhých darování a vliv její na určení povinného dílu; referaty podávají *Arn. Ehrenzweig* v Zt. f. Not. str. 239 a *P. v G.-H.* str. 457. — V Grünhutově časopise str. 161 pojednává *Landauer* o odúmrtí a hranicích dědického práva příbuzných, pojednání vyšlo i o sobě a referují o něm *Dub* v rusínském časopise II. str. 11 a nejmenovaný v Ger. Zt. str. 231. — K otázce vydání kaduka již incamerovaného zákonným dědicům píše *Král* v Ger.-Zt. str. 404. — Práva materialního dotýkají se článek *Glückův* o nynější praxi ve věcech pozůstalostních v kvartálníku krakovského spolku kandidátů notářství 1901 (referat o tom od *Roztočila* v Zt. f. Not. str. 71.) a článek *Groagův* o právní ochraně právnických osob cizozemských dle § 159 pat. v Ger.-H. str. 1. — O successi do fideikommissu Netolického vydal *Pinsker* spis, oznámený v Právniku str. 180.

V. Právo rodinné.

O Tillově rakouském právu manželském referují *Geller* ve svém Centr.-Bl. str. 127, *Jaworski* v Czasopismu krakovském str. 248 a *Tilsch* ve Sborníku I., str. 412. — *Kucharzewski* vydal polsky Počátky práva manželského, o nichž referát má *Halban* v Przeglądu pr. i adm. str. 701. — Anonym v Zt. f. Not. str. 353 navrhuje reformy v rak. právu manželském (k §§ 63, 64 obč. z.) — O dispensacích píše *Illasiewicz* v Gellerově Centr.-Bl. str. 782. — V Zt. f. Not. str. 161 píše nejmenovaný o nepřípustnosti rozloučení katolického manželství rakouského příslušníka v Německu. — Anonym tamtéž str. 164 pojednává o zápisu knihovním práva ze společenství statků mezi manžely dle § 1236 obč. z.

O povinnosti otce k výživě dětí pojednáno anonymně v Gazz. d. Trib. str. 94. — *Sternberg* píše v Zt. f. Not. str. 114 o právním poměru děda a báby k vnukům. — Několik slov k otázce, jakým způsobem lze manželu prokázat nemanželský původ dítěte od jeho manželky v zákonné době zrozeného, podává *A. Černý* v Právniku str. 434. — O postavení matky dítěte ve sporu paternitním píše *Paupie* v Ger.-H. str. 331. — O zlém nakládání dětmi a ochraně jich pojednává *Eisler* v Ger.-Zt. str. 233. — V Zt. f. Not. str. 267 podává *Janisch* zprávu o tom, jak v jednotlivých obcích okresu Bastianperského osvědčila se instituce zvláštní obecní rady sirotčí. — Za příčinou ochrany dětí podává též nejmenovaný v Zt. f. Not. str. 177 návrh na reformu poručenství. — Potioris nominatio v rakouském právu poručenském jest předmětem pojednání *L. Pfaffa* v Zt. f. Not. str. 369. — V Ger. Zt. str. 205 přimlouvá se *Wehli* za připouštění žen k úřadu poručnickému. — O adopci a legitimaci, hlavně s ohledem na nové předpisy kompetenční jedná *Lahr* v Ger. Zt. str. 19 a *A. Černý* v Právniku str. 101. — O zákonodárství v příčině chorých na duchu píše *Brunner* v Ger.-Zt. str. 197. — O opatrovnictví nad duševně chorými v Evropě v XIX. století jedná *Rychliński* v polském Ateneu.

Ochrany práv majitelů dílčích úpisů týkají se legislativní úvahy a návrhy *Randovy*, uveřejněné v Právniku str. 766, též otázky dotýká se referat *J. P.* o návrhu Grünhutově.

Tilsch.