

Prohlásil-li tedy odvolací soud, že žalobce může pouze od smlouvy ustoupiti, nebo náhradu škody pohledávati, že však na plnění naléhati nemůže, posoudil sporný případ nesprávně po stránce právní.

Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 25. října 1921, čj. Rv I 479/21-1.

Schin,

K výkladu čl. IX. č. 8. uv. z. k ex. ř.

Na základě not. spisu navrhla v lednu 1920 pí. A. proti svému rozvedenému manželci B., státnímu úředníku, pro alimentární příspěvky povolení exekuce zabavením $\frac{2}{3}$ důchodů s tím omezením, že povinnému musí zůstatí částka 800 K ročně volnou. Okresní soud v Karlíně povolil exekuci podle návrhu. K stížnosti povinného B. změnil zemský soud v Praze usnesení prvního soudu v tom směru, že se povoluje exekuce zabavením pouze polovice důchodů, a odůvodnil své usnesení tím, že »vedle článku 3. zák. ze dne 17. května 1912 č. 104 ř. z. při exekuci na platy osob ve veřejné službě postavených, aby poskytnuta byla výživa ze zákona příslušející, volna musí dlužníku zůstatí polovice onoho platu, který jinak není exekuci podroben, nejméně však při aktivních požitcích 800 K.« K dovolací stížnosti vymáhající strany vydal nejvyšší soud následující usnesení: Dovolacímu rekursu se nevyhovuje. Důvody: V otázce, zda lze exekuci povolit na $\frac{2}{3}$ či pouze na $\frac{1}{2}$ služebního dlužníkovy příjmu, brojí vymáhající věřitelka proti jasnému doslovu zákona.«

Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 27. dubna 1920 pod č. j. R I 239/20. *)

Dr. O.

*) Poznámka zas.: Jest soudům znění form. č. 279 (dříve E 171a) neznámé aneb jest formnlár nesprávný? Vysvětlení bylo by žádoucí.

Poznámka redakce. Jasný doslov zákona, jehož se dovolává nejv. soud, usvědčuje ovšem jeho rozhodnutí z nesprávnosti. Je-li pro obyčejné pohledávky přípustna exekuce jen na jednu třetinu služného, jsou tím osvobozeny od exekuce zbývající dvě třetiny. Práví-li však zákon, že pro alimentární nároky lze vésti exekuci tak, aby zůstala dlužníku volnou polovice onoho platu, který jinak není exekuci podroben, nemůže to znamenati nic jiného, než že dlužníkovi má zůstatí volnou polovice z oněch dvou třetin, které jinak jsou z exekuce vyloučeny, (polovice ze dvou třetin = třetina) čili poměr se při exekuci pro pravidel. pohledávky obrací v neprospěch dlužníkův: tam (při obyč. pohledávkách) jen jedna třetina exekuci podrobená a dvě třetiny volny, zde (při privil. pohledávkách) dvě třetiny exekuci podrobeny a jedna třetina volna. Tak také všeobecně literatura. A nyní zákon ze dne 15. dubna 1920 č. 314 sb. z. ustanovuje tak výslovně.