

pojato jako samostatná část do nového jugoslávského obchodního zákona.

Nakonec vyzněla resoluce v tom smyslu, že otázku hypotéky na námořní lodi bylo by normovati spolu s celým námořním právem, a pouze v tom případě, že by tato kodifikace se setkala s překážkami a průtahem, aby byla zatím alespoň normována tato speciální otázka s tím, že by se později tato norma vtělila — jako součást — do práva námořního. Stran kodifikace námořního práva byla ustanovena zvláštní komise odborníků. O poměru námořního práva k připravovanému novému jugoslávského obchodnímu zákonu zatím ještě rozhodnuto nebylo.

Posléze poslední, čtvrtá sekce, po referátu Dr. Dušana se usnesla na revisi dosavadních předpisů o potravních daních (spec. na cukr, droždí, octovou kyselinu, eterické oleje a pod.), vybíraných státem, banovinami a obcemi. Zdůrazněno hlavně, aby byly vydány předpisy, zamezující dvojí, po případě trojí zdanění jednoho a téhož předmětu. Konstatována též nutnost přesného vymezení kompetence banovin i obcí k vybírání těchto daní, resp. dávek. Posléze usneseno, aby určité předměty (zejména věci, určené pro průmysl a řemeslo) byly osvobozeny od těchto daní. V příslušných resolucích sice nebylo v některých směrech konstatováno, že by dosavadní právní řád plně nevyhovoval; přesto však i v tomto směru se doporučuje revise při příští normativní úpravě; ovšem tam, kde byly konstatovány nedostatky či mezery v dosavadním právním řádě, navrhly příslušné resoluce uspišenou reformu, po případě kodifikaci dotyčného odvětví právního řádu.

Při zahájení sjezdu pozdravil sjezd za Československo Dr. Bařinka, který při této příležitosti učinil proslov též o příštím všeslovanském sjezdu, který je proponován na příští rok v Bratislavě. V závěrečném jednání promluvil kromě Dr. Bařinky též doc. Dr. Vážný, který zejména zdůraznil potřebu intensivnější spolupráce jugoslávských a československých juristů, vytýčil význam právnických sjezdů vůbec a jugoslávských zvlášť a končil přáním, aby příští jugoslávský sjezd se konal ještě za větší vzájemné spolupráce československých a jugoslávských právníků.

Příští sjezd jugoslávských právníků byl stanoven v Záhřebě v r. 1933.

Doc. Dr. Fr. Vážný.

I. sjezd právníků státov slovanských v Bratislavě 1933.
 P o r i a d a t e l s k ý v ý b o r j u g o s l o v a n s k ý zasedal v Zagrebu dňa 5. X., v Dubrovníku 8. X., v Belehrade 14. X. 1932 a zvolil predbežne medzi inými tieto vedecké zpravodaje: z Belehradu: Dr. Čeda Mitrović, univ. prof., Dr. Živoin Perić, univ. prof., Dr. Ivan V. Subbotić, odb. předn. min. zahr. vecí, Dr. Teodor Taranovský, univ. prof., Dr. Toma Živanović, univ. prof., z Lublane: Dr. Metod Dolenc, univ. prof., Dr. Stanko Lapajne, univ. prof., Dr. Gregor Krek, univ. prof., Dr. Otmar Pirkmajer, univ. prof., z Subotice: Dr. Čedo Marković, univ. prof., z Zagreba: doc. Dr. Belin, gen.

sekr. burzy, Dr. Ivan K r b e k, starosta mesta, Dr. Lavoslav H e n i g s b e r g, kasač. sudca, Dr. Pavel R a s t o v ě a n, univ. prof., Dr. Hugo W e r k, advokát.

Bulharský poriadateľský výbor mal zasadnutie v Sofii dňa 12. X. 1932 pod predsedníctvom univ. prof. Dr. St. S. Bobčeva a zvolil predbežne medzi inými tieto vedecké zpravodaje: Dr. Vladislav A l e k s i j e v, univ. prof., Dr. Konstantin B o b ě v, univ. doc., Dr. Štefan C a n k o v, univ. prof., Dr. Stojan D a n e v, univ. prof., Dr. Ljuben D a n a j l o v, adv., Dr. Ljuben D i k o v, univ. prof., Dr. Josef F a d e n h e c h t, adv. a univ. prof., Dr. Venelin G a n e v, univ. prof., Dr. Juraj G e n o v, univ. prof., Dr. Konstantin K a z a r o v, univ. prof., Dr. Teodor K u l e v, adv. a univ. prof., Dr. Vasil N. M i t a k o v, preds. kodif. komisie, Dr. Nikola S a r a n o v, univ. prof., Dr. Colonel S l i v k o v, prokurátor Najv. vojan. súdu, Dr. Petko S t a j n o v, univ. prof.

Zajímavé sdělení pojištěncům a důchodcům Vš. pens. ústavu. V. P. Ů. připravuje společně s Ů. S. P. a v dohodě s organizacemi zaměstnanců i zaměstnavatelů návrh zákona o následcích přestupů pojištěnců do zaměstnání dělnického, hornického, státního a pod., jakož i naopak. Tímto návrhem mají býti právě pens. pojištěncům poskytnuty značné výhody proti dnešnímu stavu. V. P. Ů. konstatuje nejdůrazněji, že nepřipravuje a vůbec nepomýšlí na snížení pensijních důchodů a dávek anebo na jakékoliv zvýšení pojistného. Není to vůbec třeba, poněvadž matem. bilance, která se dokončuje, prokáže naprostou správnost podkladů, na kterých nový pensijní zákon je vybudován. Přes trvající hospodářskou krizi je finanční situace ústavu poměrně velmi dobrá, neboť neklesl podstatně ani počet pojištěnců, ani předpis pojistného a na druhé straně přechodné zvýšení počtu invalidních důchodů, způsobené oproti předpokladům v posledních měsících důsledky hospodářské krise, je daleko výváženo příznivým průběhem jiných zjevů (na př. výnosu úrokového) a nedosahuje zdaleka mezí finanční únosnosti ústavu také vzhledem k tomu, že až do nedávné doby měl ústav průběh invalidnosti velmi příznivý. Také se vůbec nepomýšlí na odstranění nebo jakoukoli změnu t. zv. výbavného. Ústav platí dosud ze svého důchodovou daň za své důchodce a nezamýšlí učiniti v tomto směru žádnou změnu.

Léčebná péče, která má odvrátiti hrozící invaliditu anebo odstraniti invaliditu již nastalou, není sice žádnou povinností ústavu, ale ústav ji v posavadních mezích provozuje stále a nepomýšlí vůbec na její restrikci, čehož nejlepším důkazem jest, že pro rok 1933 preliminaruje opětne částku odpovídající výsledkům z roku 1932. Stejně preliminaruje ústav pro podpory v nezaměstnanosti, které poskytuje rovněž zcela dobrovolně, a to jediný ze všech ústavů sociálně-pojišťovacích, částku, jež bude pravděpodobně dosažena v kritickém roce 1932.

Československá finanční politika. (Nástin vývoje v letech 1918—1930.) Z pera JUDra J. Kozáka, odborového rady min. fi-