

Tvoří tedy zmíněná opomenutí úřadu podstatnou vadu řízení, a proto bylo nař. rozhodnutí zrušiti dle § 6 zák. o ss.

Č. 1903.

Státní úředníci. — Řízení před nss-em: * Ustanovení odst. 6. § 4 nařízení ministerstva financí z 11. září 1918 č. 333 ř. z. neza-
kládá pro svobodného státního zaměstnance právního nároku na vyšší
přídavek drahotní než I. třídy, který by mohl býti uplatňován před
nss-em.

(Nález ze dne 29. ledna 1923 č. 15.050/22.)

Prejudikatura: Boh. 1273 a 1302 adm.

Č. 1904.

Cesty. — Administrativní řízení: * Účast na obecném uží-
vání (usus communis) veřejného statku není subjektivním právem; účast-
ník nemá tedy nároku na zachování veřejného statku jako veřejného ani
postavení strany v řízení o zrušení veřejnosti.

(Nález ze dne 29. ledna 1923 č. 18.705/22.)

Prejudikatura: Boh. 1029 adm.

Věc: Manželé Antonín a Marie B. ve V. proti zemskému správnímu
výboru v Praze o užívání veřejného statku ve V.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Dům st-lů čp. — ve V. hraničí jedním bokem na pozemek
č. kat. —, který je zapsán v seznamu veř. statku a slouží jako školní
parčík. St-lé přes tento pozemek podél hraniční své zdi chodili a i jinak
ho v této části používali. Když se obec usnesla, že pozemek onen při
hranici k majetku st-lů oplotí a tím průchod uzavře, uplatňovali tito po-
řadem instancí správních nárok, aby jim posavadní užívání pozemku
č. kat. — bylo zachováno. Nař. rozhodnutím byl nárok ten zamítnut.

O podané stížnosti nss uvážil:

St-lé prohlašují výslovně, že nárok svůj na užívání pozemku č. kat.
— neopírají o právo soukromé, nýbrž toliko o právo veřejné. Netvrdí
však ani práva na nějaké zvláštní kvalifikované užívání onoho pozemku,
netvrdí také, že by měli přístup do svého domu jen s tohoto pozemku,
nýbrž spatřují titul svého nároku toliko v tom, že jde o veřejný statek,
který je v obecném užívání, a vytýkají, že oplotněním onoho pozemku
toto obecné užívání na újmu občanstva a veřejné komunikace bude za-
staveno a uvedený pozemek své povahy jako statek veřejný zbaven.
Odvozují tedy v podstatě z tvrzeného dosavadního obecného užívání po-
zemku (usus communis) právní nárok svůj na to, aby pozemek jako ve-
řejný, obecnému užívání věnovaný byl zachován a aby ho i oni sami
takto mohli na dále užívati.