

Skály předstihlo časově vydání Kryštůfkovo, jež vedle předmluvy a úvodní části (vývoj a hlavní zásady našeho zákona) obsahuje plné znění zákona s vysvětlivkami na základě důvodové zprávy. Nejde tedy o dílo původní a vydavatel sám praví v předmluvě, že nechtěl pronášeti určitých názorů tam, kde jen praxe a zejména judikatura bude moci dáti zákonu pravé vysvětlení a uvést jej v život. Tím se nikterak nezmenšuje praktická hodnota vydání, které svou přehledností i pečlivostí bude jistě, zejména na začátku, velmi vítaným rádcem všem, kdo se s novým zákonem proti nekalé soutěži v praxi setkají. ř.

Z ČASOPISŮ: *Archiv za pravne i družstvene nauke.* Beograd. Č. 3—4: Dr. Metod Dolenc: Trestněprávní ochrana autorského práva. — Dr. Đordje Tasič: Samospráva a autonomie (podle naší ústavy). — Dr. Laza M. Kostić: Autonomie státního úřadu statistického. — Živojin Paunobič: Poštovní, telegrafní a telefonní tajemství. — Č. 5: Dr. Sloboden Jovanović: Je náš stát starý nebo nový. — Dr. Dragoslav B. Jovanović: Státní podsekretáři. — Dr. Milan J. Žujović: Mirabeau jako nář. hospodář a finančník. — Č. 6: Dr. Michajlo Zobkov: Minimum existentiae. (Ručení dlužníka v řím. právu osobou a majetkem. Ochrana dlužníka v novodobém zákonodárství.) — Dokončení článku Slob. Jovanoviče. — Dr. Drag. B. Jovanović: Státní podsekretáři.

Časopis pro právní a státní vědu. Ročník X. Číslo VI.—VII. Doc. Dr. B. Fux: Daňové delikty podle § 185—188 zákona ze dne 15. června 1927, č. 76 Sb. z. a n. (Příspěvek k theorii deliktů správních.) — Alois Chytil: Dovožní listy čsl. — Alois Lašek: Mezinárodní právo a chemická válka. (Výňatek ze spisu »Chemická válka«.)

Obzor národohospodářský. Roč. XXXII., č. 8. Karel Uhlig: Konjunktura — obchodní bilance — platební bilance. — Vlastimil Kybaň: Naše posice v Jižní Americe. — Em. Šlechta: Organizace a civilisace.

Parlament. VI., č. 4—5. Dr. Jaroslav Krejčí: Nařízení contra legem. — Dr. Zdeněk Peška: Československý volební soud. (Pokračování.) — Alois Šašek: Tisk v ženevské republice. — Stanislav Mendel: Dějiny komunistického hnutí ve Francii r. 1871. (Pokračování.)

Prager Presse z 23. září 1927. Prof. dr. Fr. Weyer: Das zukünftige Verwaltungsverfahren.

Soudcovské listy. Ročník VIII. Číslo 10. Dr. Josef Budník: Sankce na nesplnění kolektivní smlouvy. — Doležal: Chaos v judikatuře o nárocích zaměstnanců za práci přes čas. (Staví se proti rozhodnutí nejvyššího soudu, č. 6485 sbírky Vážného, pokud jím bylo vysloveno, že nelze souditi z toho, že se zaměstnanec ani při výplatě mzdy ani při vystoupení ze služby neb práce nedovolával nároku na odměnu za práci přes čas, že se nároku vzdal.) — Dr. Karel Fleischer: Výmaz firmy z moci úřední. (Dokončení.) — Číslo 11. Rud. Lacina: Sudiště pozůstalostních žalob. (Dokončení.) — Š.: O činnosti

procesního soudce. — Fr. Tuna: Kterak vyřídití a skončiti spor, ve kterém po podané žalobní odpovědi byl advokát jako zástupce žalující chudé strany ke své žádosti zproštěn zastupování? — K. Krcha: Práce přes čas. (Polemika s článkem Doležalovým.)

Věstník Československé společnosti pro právo trestní. Ročník III., čís. 1. a 2. Dr. Josef Šilovič, univ. prof. v Záhřebě: O nejhlavnějších otázkách obecné části jihoslovanské a československé osnovy trestního zákona. (Časová působnost trestního zákona, mezinárodní trestní právo, vydávání zločinců, autentický výklad důležitých slov.) — Prof. A. Milota: Základní hlediska československých přípravných osnov trestního zákona. (Pokračování. — Odpovědnost za vinu. Formy trestné viny.) — Antonín Kissich: O padělání veřejných listin podle trestního práva dříve uherského a podle přípravných osnov trestního zákona československého. — Dr. O. Scholz: Zločinnost mládeže ve světle statistiky. (Zločinnost mládeže stoupala povážlivě v letech válečných a poválečných. Od r. 1922 však poklesla a nedosahuje celkem od té doby ani úrovně předválečné.)

D E N Í K.

V přednášce »o vývoji t. zv. osobních práv u nás«, konané dne 27. října t. r. v Právnické jednotě v Praze, univ. prof. dr. Fr. Čáda z Brna poukázal nejprve na dlouhodobý vývoj jednotlivých těchto práv. Zmínil se zprvu o právu na jméno, jež vzniká s ustálením jména. Funkci jména rodového přejímá záhy jméno křestní, které jest jedině chráněno právem, kdežto příjmení dosahuje právní ochrany teprve značně později, až jest zcela ustáleno zejména zavedením matrik, daňových a jiných úředních soupisů. V jakési zkratce můžeme sledovati vývoj práva na jméno u židů, kterým teprve patentem z 1787 dostává se pevných jmen. Z dalších osobnostních práv povšiml si přednášející práva na titul, které bylo kdysi velmi důležitým oprávněním, a dále práva erbovního, nejrozšířenějšího to práva osobnostního, jež dalo vznik i jiným drobnějším právům, neméně však významným, jako právu na pečeť a na pečetidlo. Konečně ve stručném přehledu podal počátky práva autorského, jež se vyvinulo v podstatě z ochrany nakladatelské. V závěru naznačil, že práva osobnostní v dřívější době byla sice velmi četná, že však nikde nezasahovala do takových detailů, jako je tomu dnes. Proto množství drobnějších práv musilo odpadnouti (právo na titul a j.). Druhý z nejdůležitějších rysů vývoje těchto práv na statcích nehmotných je jejich základ: kdežto dřívější práva osobnostní zakládají se na výsadách, privilegiích uděle-