

předseda jazykového senátu, »vzdal se své hodnosti a opustil soud«. Věru hrůza nás musí jímat z pomyslení, jak se rozumí tu i tam samostatnosti a neodvislosti soudcovské a s jakou neúctou se v t. zv. vládních stranách pohlíží na to, co je slavnostně zaručeno ústavní listinou. Každé rozhodnutí soudní můžete věcně kritisovati, ale chraňte se, probůh, nemáte-li důkazů, šířiti proti soudcům podezírání ze stranictví, z přístupnosti politickým vlivům a volati po potrestání za to, že rozhodli tak, jak se vám nezamlouvá. Tím vnášíte do lidu neúctu k soudnictví, podkopáváte důvěru v ně a působíte nikoli jako strany vládní, nýbrž jako strany rozvratné.

Temno v soudnictví. O stavu našeho soudnictví bylo již mnohého psáno i mluveno. Při tom předmětem pozornosti bylo po výtce řízení sporné, kdežto soudnictví v řízení nesporném vykonávané zůstávalo stranou, patrně proto, že se vymyká veřejnosti. Dnes můžeme posloužiti obrázkem i z tohoto odvětví: Matka 4letého dítěte, jehož manželský otec použil příležitosti, kdy ona dlela v porodnici, k tomu, aby vybral její úspory, odjel s nimi nejprve do Francie a odtud do Egypta, kdež se znovu oženil, takže je stíhán pro bigamii, učinila u soudu návrh, jednak, aby tento manžel a otec byl zbaven otcovské moci, jednak, aby byl přidržen k plnění svých otcovských povinností ke svému dítěti. Byla obeslána — teprve po několik měsících — k soudu, kdež byla »poučena« takto: Obojí nárok si vlastně odporuje; buď budete trvati na tom, aby otec byl zbaven otcovské moci, pak ale se stává vůči dítěti jakoby cizím a není povinen o dítě se vůbec starati, zejména přispívati na jeho výživu. Anebo Vám jde hlavně o tento příspěvek — a pak musíte nárok na zbavení otcovské moci vzít zpět, máte na vybranou. Matce sice nešla tato »právníká« argumentace dobře na rozum, ale k námitkám nebylo jí dopřáno času (to nervosní »tak rychle, rychle, nemám čas« a p. není právě povzbuzující) — a tak, poněvadž by se příspěvku na výživu dítěte přece nechtěla navždy vzdáti, podepsala prohlášení, že bere svůj nárok zpět (správněji »podepsala něco, co jí bylo předloženo«). Tím je tato věc pro soud vyřízena — a jak se zdá vůbec, patrně asi i pokud jde o nárok na výživné, jež ovšem podle shora vyličeného průběhu matka zpět vzít nechtěla. Věc tedy je pro soud vyřízena — a co pro dítě a matku?

Stalo se dne 24. dubna 1928 u okr. soudu na Král. Vinohradech, v síni č. 17 ve věci Nc II 212/28. Uvádíme tuto přímo hroznou ukázkou zatím bez poznámek. Jen tolik se ptáme: Je to

nevědomost, přímo bezmezná a naprosto neomluvitelná, či je to také v nějaké souvislosti s »přetížením« soudů? Toto po-
myšlení je ještě hroznější!

Naše novinářství. Naše noviny přinesly v těchto dnech zprávu o sporu, který je veden proti Baťovi v Německu, a v němž říšskoněmecký soud prý rozhodl, že si musí »o poměrech v Baťově podniku učinit řádnou představu a za tím účelem pošle své znalce do Zlína«. Při tom našim novinářům ovšem ani nenapadne, jak se to srovnává se suverenitou státní, aby cizozemský soud mohl »své znalce« posílat na území československého státu!

Nový československý zákon o poplatku směnečném. Nákladem Československého Kompasů na Smíchově byl vydán jako 29. svazek sbírky »Komentované zákony čsl. republiky« výklad nového zákona o poplatku směnečném.

»Zákon o směnečném poplatku«, jež vypracovali na popud ministerstva unifikace min. r. Tuš a univ. prof. dr. Rouček, obsahuje text zákona s obšírným výkladem a judikaturou (starou i nejnovější), komentovanou se zřetelem na četné změny přivoděné novým zákonem o poplatku směnečném i novým zákonem směnečným. Pozornost věnována též veletržním směnkám, řízení důkaznímu při vyvracení zákonných domněnek poplatkových, jakož i zákonodárství blízké ciziny, národohospodářsky pro nás významné. Připojeny jsou též nejdůležitější poplatky protestní a soudní.

Cena v plátně vázaného svazku, obsahujícího 231 stranu, je Kč 40.—.

Dr. Zd. Matouše zákon o nekalé soutěži (Praha 1928), který se nyní dostává na knihkupecký trh, opatřen je — na rozdíl od jiných, předčasně vyšlých vydání — prováděcími nařízeními, bez nichž právě důležitá část zákona, předpis o smírčím řízení, zůstala by pro praxi kusou, dále velmi bohatými výňatky z důvodové zprávy vládní, i z jednání parlamentního, jež jsou rozčleněny tak, že je jimi vybudován přímo komentář zákona. Zmíněné toto vydání je vybaveno výňatky ze smluv mezinárodních, obzvláště pak úplným textem velmi důležité úpravy madridské a smlouvy pařížské — nejen dnes ještě platným zněním dosavadním, nýbrž i novým, usneseným v Haagu r. 1925. Dobrým vodítkem pro praxi budou vybraná dobrá zdání obchodních a živnostenských komor i jejich ústředny, pokud se týkají materie nekalé soutěže. Konečně je Matoušovo vydání opatřeno v přílohách i texty zákonů, jež se nepřímo do-