

otevřela v doubravské pozemkové knize nová vložka za současného přenesení dosavadního vlastnického práva plzeňské městské obce na podkladě dodatečně zasláního zvláštního výpisu o zápisu na listu B zemskodeskové vložky, nemůže se na základě tohoto usnesení v nové doubravské vložce vykonati zápis na listu B v jazyku německém z důvodu, že onen zápis na listu B vložky zemskodeskové byl sepsán v jazyku německém. Podle knihovních usnesení krajského soudu v Plzni bylo povoleno, aby se odepsané pozemky zapsaly do nové vložky a aby se na ně vložilo právo vlastnické pro dosavadní vlastníci, obci města Plzně. Z toho, že toto vlastnické právo v zemských deskách bylo vloženo v jazyku německém, nemůže se přece vyvozovati, že přenesení vlastnického práva do nových vložek i za platnosti nových jazykových předpisů musí se státi také v jazyku německém, ač knihovní usnesení samo jest vyhotoveno v jazyku státním.«

O tomto rozhodnutí presidia vrch. zemského soudu v Praze byl intimátem presidia krajského soudu v Plzni z 9. listopadu 1927 č. j. Pres. 6096-17/27 zpraven městský úřad v Plzni, krajský soud v Plzni a okresní soud v Plzni, oba soudy s poukazem, aby vykonaly nařízenou opravu v knize pozemkové a o tom pak podaly zprávu městskému úřadu v Plzni.

Dr. A. Skřivan.

D E N Í K.

Nové presidium zemského trestního soudu v Praze. Je našim zvykem blahopřáti právníkům k jmenování na významná místa. Tentokrát jsme věru na rozpacích. Neboť ať jsou zkušenosti nového presidenta Františka Linharta v trestním soudnictví sebe bohatší a nechť je nový vicepresident Stanislav Bouček sebe věhlasnější jako senátní předseda proslulý spravedlivou přísností, i jako význačný pracovník na poli sociální péče o provinilce — očekává oba pány práce, jejíž výsledek sotva bude úměrný vynaloženému úsilí. Dostáti plně zvýšeným úkolům trestního soudnictví se ztenčeným personálem, právem do krajnosti roztrpčeným známými neblahými poměry stavu soudcovského, přesahuje již téměř lidské síly. S touto výhradou připojujeme svoje upřímné blahopřání.

Z právnických fakult. Jmenováni byli řádným profesorem římského práva na Masarykově universitě v Brně dr. Jan Vážný a mimořádnými profesory na Komenského universitě

v Bratislavě dr. Miloslav Boháček pro právo římské a dr. František Rouček pro právo občanské.

Zpráva o schůzích Právnické jednoty v Praze. Dne 27. října 1927 zahájila Právnická jednota podzimní období své přednáškové činnosti. Schůzi předsedal starosta jednoty univ. prof. dr. Karel Hermann-Otavský, jenž při zahájení schůze věnoval vřelou posmrtnou vzpomínku těmto zemřelým členům: dr. Janu Uchytlovi, em. řediteli okr. výboru na Kr. Vinohradech; dr. Bedřichu Linhartovi, em. advokátu v Praze; dr. Janu Vondráčkovi, presidentu zemského trestního soudu na Kr. Vinohradech; dr. Jaroslavu Fraňkovi, senátnímu presidentu nejvyššího správního soudu.

Nato vzpomněl starosta i dvou významných jubileí, jež slavili jednak dr. August Zátka (80. narozeniny), zasloužilý vůdce českobudějovických Čechů, jednak dr. Přemysl Šámal (60. narozeniny), kancléř presidenta republiky.

Starosta přešel po té k dennímu pořádku a uvítav upřímnými slovy prof. brněnské university dr. Františka Čádu, udělil mu slovo, aby promluvil: »O vývoji t. zv. osobnostních práv u nás«.

Dne 10. listopadu 1927 byla konána další schůze, rovněž za starostova předsednictví.

Za nového člena přistoupil dr. Edmund Ladányi, advokát v Šahách.

Předmětem schůze byla přednáška senátního presidenta nejvyššího soudu Karla Fliedra: »O ručení státu, jiných veřejných korporací a jejich orgánů za škody, způsobené těmito u výkonu úřadu nebo služby.«

Některými poznámkami doc. dr. Matějky byla zdařilá schůze ukončena.

Dne 24. listopadu 1927 předsedal schůzi II. starostův náměstek doc. dr. Václav Joachim, sekční šéf v min. vnitra.

Na programu byla přednáška doc. dr. Bedřicha Andresa, soudce v ministerstvu spravedlnosti, na thema: »O právní povaze smluv ve prospěch třetích«.

Dne 1. prosince 1927 konána poslední schůze podzimního období, již předsedal II. jednatel dr. Bohumil Kučera. Přednášel prof. dr. Josef Lukáš na thema: »Některé prvky čsl. práva pracovního«.

Veškeré uvedené přednášky, jež výběrem látky i důkladným zpracováním stály na výši doby, byly sledovány přítomnými s náležitým zájmem, třebaže vždy nebyly tak navštíveny, jak toho vyžadovala obětavost pánů přednášejících. Právnická