

vědnost se sebe setřásti, anebo aby jako politik se sháněl po konjunkturálních ziscích osobních nebo stavovských...»

**Politika a stav soudcovský.** V sousední říši německé z povoláních míst jeví se snaha, zakázat soudcům činnost politickou. Pochopitelně hledí opět povolané zúčastněné kruhy této snaze čeliti. Věnuje proto *Deutsche Richterzeitung* v čísle z 15. září 1930 pozornost této otázce, uvažují kriticky postavení soudce, jenž by byl zbaven možnosti aktivně a veřejně všimati si politiky. Třeba jen na to poukázati — uvádí se tu — že tímto způsobem přivoděná *capitis deminutio* soudci měla by za následek odnětí jednoho z podstatných práv i povinností státních občanů. Vždyť právo volební je vázáno s volební povinností a kdyby této byli soudcové zbaveni, mohli by se tyto kriticky obíratí otázkami politickými a dojíti tak určitého politického poznání? Rovněž jest otázkou, kde začíná a kde končí veřejnost politických projevů, je-li tomu tak již u hostinského stolu či jenom na schůzi veřejně přístupné. Zachovají-li se ovšem nezkráceně všechna politická práva i soudcům, sluší na nich žádati, aby se ve svém politickém snažení potud zdržovali, pokud je to v zájmu jejich poměru ke státu. Než toto právo nepřislouží státu nejen vůči soudcům, nýbrž i vůči všem státním úředníkům. Není-li pak možno odepření politické činnosti již z důvodů všeobecných, není dokonce možno ani v zájmu soudnictví samotného, které vyžaduje, aby politického školení soudcovo bylo docíleno právě politickou činností. V první řadě mysliti dlužno na soudce trestního, jenž daleko více nežli dříve má nyní příležitost a příčiny rozhodovati o otázkách politických. Autor uvedeného článku ovšem připouští, že by musila býti učiněna výjimka u státního zástupce, i když by zamezena byla činnost politická soudcům; neboť nedá se mysliti, jak by na př. politický docerment velkoměstského státního zastupitelství mohl dostáti svým povinností, když by se mu zakazovalo, aby vnikl do otázek politiky a kriticky zaujal stanovisko k politickým stranám a jejich úmyslům a cílům. Je tu nezbytným nejen přesně znáti politické strany a skupiny, nýbrž i hlubší vniknutí do politického členění národa, má-li býti žádáno spravedlivé posouzení politických trestních skutků. Než totéž platí i pro soudce jako takového, jenž má posouditi, zda obžalovaný náleží k nějaké státu nebezpečné společnosti a jakého trestu zaslouží. Delší zkušenosti v politickém trestním soudnictví poučují, že obžalovaný, má-li míti důvěru k soudu, musí míti pocit, že státní zástupce i soudce neznají ideí strany politické jen povrchně, nýbrž že oba vnikli

i do ducha ideí těch a jsouce intensivně politicky školeni poznali, oč se strana snaží a jakými cestami ke svému cíli spěje. Toto vědění může pak — podle autora — míti jen soudce, jemuž politická činnost nejen že nebyla zakázána, nýbrž jemuž bylo uloženo za povinnost, aby dobře vnikl do otázek politických stejně jako vniknutí do ducha práva a do života národa.

»**Zákony a předpisy lesní**«, sestavil a doplnil Dr. Fr. Tománek, min. rada v Praze. Str. 156, cena 20 Kč. Nová úprava hospodaření v lesích a dohledu k nim podle zák. č. 37/1928 a vl. nař. č. 97/1930 dala autoru podnět k publikaci všech doposud platných norem lesních, jichž text v jazyku státním po řadu let nebylo lze dostati. Vedle judikatury správ. soudu a četných doplňků obsahuje kniha bohatý index. Pro potřebu právníků, lesních úřadů, dohlédacích a praktických lesníků je publikace tato velmi účelnou.

**Číslo 7/8 časopisu »Soutěž a tvorba«** právě vyšlo s bohatým obsahem, z něhož vyjímáme: JUDr. Karel Skála: Moderní reklama ve světle zákona proti nekalé soutěži. — JUDr. Otto Gellner: Obchodní a živnostenské komory a potírání nekalé soutěže. — JUC. J. Zenkl: Kongres Mezinárodního sdružení pro ochranu živnostenského vlastnictví v Budapešti od 9. do 14. června 1930. — JUDr. Jiří Weis: Prozatimní opatření v čsl. zákoně proti nekalé soutěži. — **J u d i k a t u r a**: Divadelní návštěví nepožívají ochrany autorskoprávní. — Označování živností jménem. — Z rozhodnutí poslední instance o nekalé soutěži a ochranných známkách. — Které provozování jest považovati za veřejné? Ručení právnických osob za škodu. — Zprávy: Ústředna obchodních a živnostenských komor v Praze o nekalé soutěži v pekařství; postupu při nezákonném schválení usnesení živnostenských společenstev podle § 53, odst. 3 zák. proti nekalé soutěži; usnesení společenstva obchodníků podle § 53 zák. proti nekalé soutěži; usnesení gremia obchodníků v B. podle § 53 zák. proti nekalé soutěži; náhradě cestovného zákazníkem z venkova; patentových poplatcích. — Jugoslávský zákon o právu původském. — Zákon o nekalé soutěži v Jugoslavii. — Bernská úmluva o právu autorském. — Haagská procesní úmluva. — Přístup Estonska, Jugoslaviie a Lotyšska. — Zákon o obnově ochranných známek v Palestině. — Dovolená na právnický sjezd v Bratislavě v říjnu 1930. — Zprávy obchodních a živnostenských komor atd. — Objednávky na adresu: JUDr. Josef Lachout, Praha XII., 1721.