

celetý, není-li vyloučen z práva voliti do obcí. Rozhodováno bude v pětičlenných senátech. Rozhodčí komise pokusí se nejprve věc ujednatí smírem. Nezdá-li se jí to, vydá po provedeném řízení nález a vyhlásí jej v Úředním listě Československé republiky. Nález nabude účinnosti za 14 dní po vyhlášení. Práva, která budou podle těchto nálezů zaměstnancům náležeti, nemohou býti ani zrušena ani omezena pracovními nebo služebními smlouvami a všechna jednání, která tomu odporují, jsou právně bezúčinná. Nález takový ovšem nevztahoval by se na nově ujednané kolektivní smlouvy, uzavřené odborovými organizacemi. Nález rozhodčí komise nemůže praejudikovati uplatňování individuálních nároků pořadem práva. Příslušné soudy jsou ovšem vázány sazbami, stanovenými nálezem rozhodčí komise nebo smíry, uzavřenými před touto komisí. Dr. Jindřich.

SJEDNOTENIE ŠTATUTÁRNEHO PRÁVA, ktoré doteraz robilo len malé pokroky, má teraz chytrejšie napredovať. V 7. čísle »Krajinského Vestníka« vyšiel výnos prezidenta slovenskej krajiny, ktorým sa v rámci prezídia krajinského úradu v Bratislave zriaďuje osobitný *kodifikačný referát*. Zriadenie stalo sa za tým účelom, aby bolo sjednotené doposiaľ veľmi roztrieštené štatutárne právo na Slovensku a aby bolo prispôsobené právnomu stavu v zamoravskej časti republiky, pri čom má byť do ohľadu braný i postup sjednotovacích prác na území Podkarpatskej Rusi. Referát je vybavený značnou samostatnosťou a jeho vedením poverený bol krajinský miestoprezident dr. Ján Sekáč. Je potešiteľným zjavom, že krajinský úrad uznáva naliehavosť kodifikácie štatutárneho práva a priznáva preto referátu zvláštne postavenie, stanoviac, že »v záujme urýchlenia kodifikačných prác nie je dovolené tento referát zafažovať inými prácami ako sú na pr. právne dobrozdania, vyjadrenia k osnovám normatívnych výnosov a pod.« Prezident si vyhraďuje priamu ingerenciu na referát a výnos ustanovuje, že referát podľaha priamo krajinskému prezidentovi. Ak bude také pokračovanie aký počiatoč, dočkáme sa skoro potešiteľných výsledkov. čb.

VÝKLAD ZÁKONA Č. 329/1921, ktorý v §-e 2. odst. 9. hovorí o menovaní členov obecnej finančnej komisie, podáva teraz krajinský úrad v Bratislave v tom smysle, že polovicu členov komisie menuje okresný úrad a nie kresný výbor. Zákon totižto stanoví, že »druhú polovicu členov obecnej finančnej komisie menuje bezprostredný dohliadací úrad« pri zachovaní istých formalít. Okresné úrady sa pridŕžiavali doslovného textu zákona a predkladali návrhy na menovanie okresným výborom ako bezprostredným dohliadacím úradom. Najvyšší správny súd však v náleze z 12. V. 1933 č. 8445 B. 10.535 neuznal toto pokračovanie za správne a vyslovil, že v danom prípade nejde o výkon dozoru nad obcami a že preto k menovaniu obecných finančných komisií je príslušný úrad a nie výbor. Krajinský úrad upozornil na toto rozhodnutie a pridal poučenie, aby v budúcnosti okresné úrady patričných členov komisií menovali samy. čb.

OSNOVA ZÁKONA O NOVELISACI SOUDNICTVÍ ÚRAZOVÉHO POJIŠTĚNÍ. Ministerstvo spravedlnosti pripravilo osnovu zákona, ktorou má byť soudnictví v úrazovém pojištění dělnickém zdokonaleno. Nová úprava má přinést pojištěncům zvláště možnost podání opravních prostředků proti rozhodnutím rozhodčích soudů úrazového pojištění, která dosud byla konečná. Odvolání z rozhodnutí rozhodčího soudu bude možné k vrchnímu pojišťovacímu soudu. V řízení soudním bude nově upravena také možnost obnovy řízení, obdobně jak je tomu v ostatních oborech sociálně pojišťovacích. Dr. Jindřich.

ODŠKODŇOVÁNÍ NEMOCÍ Z POVOLÁNÍ. Podle zprávy úrazové pojišťovny dělnické v Praze odškodnila tato pojišťovna v roce 1933 celkem 114 případů nemocí z povolání. Na odškodném bylo vyplaceno úhrnem 440.227 Kč, takže na osobu připadá průměrně 3867 Kč odškodného. Odškodňování nemocí z povolání bylo zavedeno — jak známo — zákonem