

v našem případě, jak již vpředu jsme uvedli, není.**)

Podání, jímž se strana obrací na úřad ve věci provedení postupu, zástavy nebo poukazu, jakož i přílohy těchto podání (zpravidla bude touto přílohou listinný průkaz podle § 1 zák. č. 287/1936) pevnému poplatku Kč 5.— resp. Kč 1.— ovšem podléhá (viz na př. nář. NSS B 6009, 6167 a j.).

Jan Semerád.

1/4 % poplatek z poznámky pořadí se neplatí v kolcích?

K notici na str. 108, v níž jsme upozornili na pojednání ve Finančním právníku z října 1936, str. 65, podle něhož není zákonného podkladu pro požadování 1/4 % poplatku z poznámky pořadí v kolcích, upozorňujeme, že ministerstvo spravedlnosti uveřejnilo v čís. 2 ročníku XIX svého věstníku pod čís. 66.935/36 — zřejmě v důsledku upozornění ve Finančním právníku — toto sdělení:

Ustanovením § 1 zákona z 28. dubna 1933, č. 65 Sb. z. a n., byla hranice Kč 10.—, stanovená pro povinné placení poplatků kolky v § 6 C b) zák. č. 89/1862 ř. z., a hranice Kč 56.—, stanovená v §§ 4 a 24 uh. popl. práv. zvýšena na Kč 300.—. Ustanovením čl. II. vládn. nař. z 28. dubna 1933, č. 66 Sb. z. a n. byla hranice Kč 10.—, stanovená v § 1, odst. 5 min. nař. č. 380/1915 ř. z., nahrazena hranicí Kč 300.—.

Poplatek ze zápisu knihovní poznámky pořadí pro zadlužení třeba nyní, pokud se nezapravuje i při hranici vyšší než Kč 300.— v kolcích, zaplatiti přímo bez vykání úředního vyměření (§ 3, písm. k) zák. č. 65/1933, čl. III, písm. k) a čl. IV, odst. 1 vládn. nař. č. 66/1933 Sb. z. a n.

**) Nesmí ovšem býti přehlédnuto, že podle § 9-II zák. z 29. února 1864, č. 20 ř. z. c e s e (saz. pol. 52/32) a p o u k á z k y (saz. pol. 97/11, 2 b) nemohou nikdy býti účastny úlev platných pro obchodní korespondenci. — Pozn. redakce.

Nezákonný postup poplatkových úřadů.

JUDr. Bedřich Pick, advokát v Mostě, píše: Okresní finanční ředitelství v Chomutově zaslalo mně během jednoho měsíce již po druhé platební rozkaz s pokutou »pro nekolkování dalšího vyhotovení soudní žádosti«; v jednom případě při tom šlo o žádost za povolení opětovného výkonu mobilární exekuce, podanou »j e d n o u s dvěma rubrikami«, v případě druhém pak šlo o žádost na přijetí soudního deposita k soudu, podanou »j e d n o u s třemi rubrikami«. V obou případech okresní finanční ředitelství zaujímá stanovisko, že žádost vlastně byla podána dvojmo a že druhé vyhotovení nebylo kolkováno, pročez se předepisuje dodatečně poplatek se zvýšením.

Postup ten jest zřejmě nezákonný; mohl by snad býti spor o to, zda v exekučním řízení lze žádati o opětovný výkon exekuce podáním v jediném vyhotovení; leč otázku tu musí rozhodovati soud. Zpoplatněno může býti pouze podání skutečně sepsané a podané.

Jelikož samozřejmě rubrika není opatřena p o d p i s e m, nevyhovuje předpisu § 75 č. 3 c. ř. s. a již proto nemůže býti považována za podání.

Nelze ani argumentovati tím, že ku konci textu podání jméno strany bývá napsáno psacím strojem; vždyť dle § 886 obč. zák., který platí i pro tuto otázku, jest jasně řečeno, že by zde nestačilo ani mechanické napodobení podpisu, poněvadž při žádostech, zejména při žádostech podaných advokáty, prostě není zvykem podávati podání jiná, než vlastnoručně podepsaná.

Z právní praxe.

Nepřípustnost výpovědi správcem domu.

Soud povolil výpověď, kterou dal správce domu Dr. X. Žalovaný na-

mítl nedostatek aktivní legitimace a soud námitce vyhověl z toho důvodu, že správce na základě svojí plné moci a již také podle ustanovení § 1009