

Čís. 2629.

Místem spáchaného činu podle prvního odstavce §u 51 tr. ř. jest místo, kde byla předsevzata činnost, dovršující pojem trestného činu, bez ohledu na to, kde nastal výsledek; podvod objednacím dopisem byl spáchán v místě, kde byl dopis doručen.

(Rozh. ze dne 26. ledna 1927, Nd I 500/26.)

N e j v y š š í s o u d jako soud zrušovací rozhodl v trestní věci proti Karlu S-ovi pro zločin podvodu ve sporu o příslušnost mezi krajskými soudy v Čes. Lípě a Mor. Ostravě: Příslušným jest krajský soud v Mor. Ostravě.

N e b o ť:

Podle §u 51 tr. ř., odstavec první přísluší trestní řízení zpravidla tomu soudu, v jehož okrsku byl trestný čin spáchán a to i tehda, když výsledek náležející ke skutkové podstatě nastal na místě jiném. V případě, o nějž jde, klade se obviněnému za vinu, že objednal dopisem odeslaným 6. dubna 1926 u Karla A-a v M., předstíraje schopnost platební, inserci, které nezaplatil, čímž prý poškodil A-a o více než 2.000 Kč. Místem spáchaného činu podle prvního odstavce §u 51 tr. ř. jest místo, kde předsevzata byla činnost pojem trestného činu — nehledíc k výsledku — dovršující. Jelikož — nehledíc k nastalému poškození, kterého ostatně skutková podstata dokonaného podvodu ani nevyžaduje — dovršena byla podvodná činnost, obviněnému za vinu kladená, teprve dodáním objednacího dopisu Karlu A-ovi, protože teprve tím mohl býti uveden v omyl, až potud mohla by býti řeč jen o pokusu podvodu. Obviněný spáchal tedy podle oznámení zločin podvodu činností ovšem v obvodu krajského soudu v Čes. Lípě zahájenou v Mor. Ostravě. Teprve tu dovršena byla činnost zákonem ke skutkové podstatě podvodu předpokládaná. Příslušnost krajského soudu v Moravské Ostravě je proto v tomto případě opodstatněna, byť i krajský soud v Čes. Lípě zahájením trestního řízení o oznámení Karla A-a onen soud předstihl.

Čís. 2630.

O návrhu obviněného na delegaci jest vyžádati vyjádření obžalobce (§§ 62, 63 tr. ř.).

(Rozh. ze dne 26. ledna 1927, Nd I 515/26.)

N e j v y š š í s o u d jako soud zrušovací vrátil spisy v trestní věci proti Františku B-ovi pro zpronevěru krajskému soudu v České Lípě s příkazem, by o návrhu obviněného na delegování krajského soudu v Olomouci vyžádal si napřed vyjádření státního zastupitelství a pak spisy prostřednictvím vrchního zemského soudu znovu zrušovacímu soudu předložil.