

škody, že starosta nesprávně pojišťovnu v příčině žalobcova úrazu informoval, a že Aloisu K. pojišťovna veškerou škodu za obec nahradila, nelze podle § 504, odst. 2 c. ř. s. hleděti.

R o z h o d n u t í n e j v. s o u d u z 19. IX. 1931 Rv II 350/30.
Karel Jelínek.

Stanoviti náhradu škody vzešlé telegrafem, obzvláště jeho zřízením, udržováním, změnou nebo odstraněním, jest příslušným podle § 6 zák. z 27. I. 1922 č. 33 sb. a § 9 vl. nař. z 1. II. 1923 č. 21 sb. okresní soud v řízení nesporném.

Poštovní správa najala v r. 1913 v Ch. místnosti pro poštovní úřad a zřídila na něm telegrafní a telefonní vedení. V žalobě podané u kraj. civ. s. v P. domáhala se majitelka domu na poštovní správě náhrady škody z těchto důvodů: Telegrafní a telefonní vedení zatěžuje dům, zejména konstrukci střechy a vrchní zdivo. Následkem nárazů větru na vedení povstaly v domě nebezpečné trhliny, jež se stále rozšiřují. Při komisionelním ohledání stavby v r. 1929 bylo zjištěno, že trhliny byly způsobeny tímto vedením, že je třeba zameziti další zavěšování drátů, provésti jinou konstrukci vedení a zajistiti stavbu, čímž je dán důvod k náhradě způsobené škody. Finanční prokuratura navrhla odmítnutí žaloby pro nepřipustnost pořadu práva, ježto jde o stanovení náhrady škody podle § 6 a 9 zák. 33 ex 1922, pro něž § 9 vlád. nařízení předpisuje řízení nesporné u místně příslušného okr. soudu.

Usnesením z 5. listopadu 1931 odmítl krajský s. civ. žalobu pro nepřipustnost pořadu práva a vyslovil zmatečnost veškerých jednání a svoji nepřipustnost podle § 42 j. n., přikloniv se k vývodům fin. prokuratury, že jde o náhradu škody podle § 6 zák. 33/22, jehož se strana žalující výslovně v žalobě dovolává, pro niž pořad práva není dán.

Vrch. s. v P., co soud rekursní, potvrdil usnesení kr. s. civ. a uvedl:

Žalobce domáhá se náhrady škody, vzniklé jemu zřízením telegrafního a telefonního vedení na domě v Ch. a tvrdí, že již po rozumu § 6 zák. 33/22 o náhradu zakročila, žalovaná strana komisionelní ohledání provedla, ale nápravy nezařídila, naopak vedení ještě rozšířila. Soud první stolice došel k názoru, že odškodnění stranou žalující požadované určití jest cestou řízení nesporného, a to právem.

Strana žalující jest sice toho názoru, že cesta řízení nesporného určena jest toliko pro nároky na náhradu škody při stavbách nových telefonních vedení, po příp. při překládkách velkého rozsahu, nikoliv však pro nároky na náhradu škody vzešlé později, po zařízení telegrafního a telefonního vedení a poukazuje na to, že kdyby se připustnost nesporného řízení vztahovala na jakoukoliv škodu z tel. vedení vzniklou, že by takovéto ustanovení přímo v zá-

k o n ě uvedeno bylo, že však ustanovení zákonné v tom směru není zcela jasným a doplněno je teprve v prováděcím nařízení. V ustanovení § 9, odst. VI. cit. z. praví se výslovně, že žádost o náhradu dlužno podati v preklusivní lhůtě jednoho roku, počínajíc od doby, kdy se poškozený o škodě dověděl. Z toho plyne, že není nutné, aby o nárocích na náhradu škody jednáno bylo hned při zřizování tel. vedení, nýbrž až v té době, kdy škoda se skutečně objevila.

Strana žalující poukazuje dále na to, že strana žalovaná vůbec popírá, že jde o škodu tel. vedením způsobenou. Tvrdí-li však strana žalující, že jí škoda tel. vedením vznikla, bude právě věci nesporného řízení, zda a jaká náhrada z tohoto důvodu přísluší.

První soud posoudil proto otázku příslušnosti podle ustanovení § 6 a 9 zák. ze dne 25. I. 1922 a § 9 nař. z i. II. 1923 č. 21 správně a bylo proto stížnost jako neodůvodněnou zamítnouti.

U s n e s e n í v r c h n í h o s o u d u z e d n e 11. l e d n a 1932
R. II. 2/32. Dr. J. Homolka.

L I T E R Á R N Í Z P R Á V Y.

Slovník veř. práva čsl. Sešitem XXVI. ukončen II. díl Slovníku veř. pr. čsl. heslem O s v o j e n í. V posledních sešitech dlužno poukázati na význačná hesla z péra našich odborníků: Novinářství (Joachim), Občanská nauka a výchova (Rauchberg, Joachim), Občanské práva a občanské povinnosti (Horáček ml.), Občanství státní, obsáhla to stať, která zejména v poslední době (Pergler) zajímala naši veřejnost (Verner), Obecné užívání (Janovský), Obchod (Kizlink), Obchod léčivy a jedy (Židek), Obchod podomní (Zikán), Obchod zahraniční (Fafl), Obchod ženami (Drašner), Obchodní smlouvy (Fafl), Obchody prémiové (Fundárek), Obyčej, obyčejové právo (Krčmář, Laštovka), Očkování (Sucharda), Odborné školy (Šubert), Odhad (Hora), Odpovědnost státu mezinárodní (Vochoč), Odpovědnost za škodu (Krčmář), Odra (Müller), Odsouzení neoprávněné (Miřička), O. podmíněné (Milota), Odstrčení a vyhostění (Hons), Odznaky čsl. státu (Adler), Ohledání dobytka a nemoce (Laštovka), Ochrana čsl. měny a oběhu zák. platidel (Plocar), Ochrana mezníků (Uhlíř). Ochrana nájemníků (Kubišta). O. polního majetku (Kočka), O. ptactva (Joachim), O. republiky (Milota), O. výroby rostlinné (Laštovka), O. života a zdraví zaměstnanců (Kotek), Okresní hospodářské záložny (Klásterský), Okupace (Vochoč), Opce (Vochoč), O. v právu čsl. (Joachim), Organisace zaměstnanecké, odborové a závodní (Hexner a Hácha), Osvojení (Hartmann).

Tchécoslovaquie. La vie juridique des peuples. II. Bibliothèque de droit contemporain. Paris. Librairie Delagrave 1932. Str. 468.

Sbírka, jejíž první díl byl věnován právu belgickému a druhý