

ex. ř., tedy ne podle bydliště dlužníkov, nýbrž podle bydliště poddlužníkov. Jest tudíž v exekuční věci, o níž jde, povolán zakročiti jako exekuční soud okresní soud ve Frýštátě.

Čís. 10735.

Při zabavení služebních požitků (désloužícího četaře) jest pokládati výkon exekuce za započatý, když exekuční usnesení, v němž jest exekuční soud určen, dojde na tento soud.

(Rozh. ze dne 27. dubna 1931, Nd II 39/31).

Nejvyšší soud rozhodl záporný spor o příslušnost mezi okresním soudem v Jihlavě a okresním soudem v Pardubicích, k rozhodování o návrhu poddlužníka (velitelství jezdeckého praporu) na zrušení exekuce na služební požitky désloužícího četaře, v ten rozum, že příslušným jest okresní soud v Pardubicích.

Důvody:

Příslušnost k rozhodování o návrhu na zrušení exekuce řídí se (§ 45 druhý odstavec ex. ř.) podle toho, zda návrh byl učiněn před počátkem výkonu exekuce či po něm, to jest podle § 33 ex. ř. podle toho, zda byl učiněn dříve než žádost o výkon exekuce došla exekučního soudu, či až po té. Při zabavení pohledávek, o něž tu jde, se exekuční soud nežádá o výkon, jest tedy výkon pokládati za započatý podle § 33 ex. ř., když exekuční usnesení, v němž jest exekuční soud určen, dojde k tomuto soudu. Usnesení okresního soudu v Jihlavě, jímž exekuce na služební plat dlužníkův byla povolena, došla na okresní soud v Pardubicích jako soud exekuční dne 2. dubna 1931. Tím počal výkon exekuce, takže od tohoto dne byl příslušný, rozhodovati o návrhu na její zrušení okresní soud v Pardubicích. Návrh na zrušení exekuce, zasláný velitelstvím jezdeckého pluku na okresní soud v Jihlavě, došel tam dne 2. dubna 1931, byl tedy učiněn po počátku výkonu, takže jest příslušný o něm rozhodovati okresní soud v Pardubicích.

Čís. 10736.

Při rozvrhu nejvyššího podání nelze přihlídnouti k zaznamenané pohledávce, když spravovací lhůta uplynula a nebyl podán průkaz, že jest spravovací řízení zahájeno, třebaže nebyl v tomto směru vznesen odpor.

Částečné zaplacení pohledávky přikázané při rozvrhu nejvyššího podání nelze uplatňovati odporem, nýbrž návrhem na zrušení exekuce anebo žalobou podle § 35 ex. ř.

(Rozh. ze dne 30. dubna 1931, R I 177/31.)