

Čís. 5663.

Štátne zastupiteľstvo zastavilo usnesením stopovanie pre zločin, zároveň však postúpilo spisy okresnému súdu k potrestaniu obžalovaného pre čin miernejšie kvalifikovaný. Lehotu § 581 tr. p. treba tu počítať od právoplatného rozhodnutia okresného súdu.

(Rozh. zo dňa 5. augusta 1936, N IV 26/36.)

Na j v y š š í s ú d, vypočuvši generálnu prokuratúru, v trestnej veci proti M. K. pre zločin podpaľačstva následkom žiadosti obvineného o náhradu škody za vytrpenú predbežnú a vyšetrovaciu väzbu sa usniesol, že M. K. neprislúcha nárok na náhradu škody.

D ô v o d y :

Štátne zastupiteľstvo v K. zaviedlo proti M. K. stopovanie pre zločin podpaľačstva, prípadne zločin poisťovacieho podvodu, spáchaný podľa trestného oznámenia dňa 19. septembra 1934 v S. zapálením vlastného domu. Usnesením zo dňa 14. novembra 1934 štátne zastupiteľstvo síce stopovanie to zastavilo, odstúpilo však spisy okresnému súdu v S. k ďalšiemu pokračovaniu pre prečin zapálenia z nedbalosti podľa § 425 tr. z. Rozsudkom zo dňa 30. októbra 1935 však menovaný okresný súd M. K. podľa § 326, čís. 2 tr. p. od obžaloby pre uvedený prečin sprostil. Rozsudok ten stal sa ihneď právoplatným.

V tejto veci bol M. K. v predbežnej väzbe odo dňa 9. októbra 1934 do 8. novembra 1934. Podaním zo dňa 18. decembra 1935 žiada náhradu za vytrpenie tejto väzby.

Ponevác jednanie okresného súdu bolo jen pokračovaním riadenia pre ten istý čin, pre ktorý bolo nariadené stopovanie, bolo celé riadenie skončené teprv rozsudkom okresného súdu. Dôsledkom toho bol M. K. vo väzbe aj pre čin, o ktorom rozhodoval okresný súd, a žiadosť jeho bola tedy podaná v lehote § 581 tr. p.

Žiadaná náhrada mu však neprislúcha, lebo nie sú splnené všetky podmienky § 576 tr. p. Ani z usnesenia štátneho zastupiteľstva, ani z rozsudku okresného súdu neplynie, že buď zločin podpaľačstva, alebo podvodu, prípadne aspoň prečin nedbalého zapálenia nebol M. K-om spáchaný, nakoľko bolo zistené, že na pôjde jeho domu skutočne oheň vznikol, že obžalovaný krátko pred tým bol vo stájni, z ktorej mohol rebríkom na pôjd vyjsť, a že bol poistený proti požiaru tak domu, ako aj hospodárskych plodín. Niet preto splnená podmienka, uvedená pod č. 1 § 576 tr. p.

Čís. 5664.

Právní účinek podle § 1, odst. 2 zák. o podm. odsouzení nastává už osvědčením se odsouzeného, nikoli teprve výrokem soudu o tom.

Ustanovení § 6, čís. 4 zákona čís. 562/1919 Sb. z. a n. předpokládá