

nání alespoň prvních tří let užívání podmíněného odsouzení. Pokud možno souditi ze statistických dat, nejsou výsledky nikterak nepříznivé a rok od roku se znatelně zlepšují. Nesluší arci zapomínati, že právě první léta účinnosti zákona o podmíněném odsouzení a propuštění byla velmi nepříznivá, vyznačující se nebývalým vzrůstem zločinnosti všeho druhu, kdežto r. 1922 zprostředkuje již návrat k poměrům normálním. Především zasluží pozornosti, že počet případů, kdy podmíněně odsouzený se neosvědčil, jeví patrnou sestupnou tendenci. Jestliže z 92.214 osob podmíněně odsouzených, kterým počala běžeti lhůta zkušební r. 1919 nebo 1920, se neosvědčilo 6985, bylo takových případů z r. 1921 jen 6814 z celkového počtu o málo menšího (91.719), z r. 1922 dokonce jen 5805 z celkového počtu 83.371. U žen dochází k odvolání podmíněného odsouzení značně řidčeji (asi 5%) než u mužů (asi 8%) a během užívání podmíněného odsouzení se stav ve prospěch žen neustále zlepšuje. To souvisí s menší zločinností žen vůbec a v letech 1920—1922 s poklesem zločinnosti žen, která za války dostoupila nebývalých rozměrů. Daleko nejčastěji, asi v $\frac{4}{5}$ případů, dochází k odvolání podmíněného trestu pro opětné odsouzení. Ubývá případů, kdy výkon trestu se nařizuje proto, že odklad neměl býti podle zákona vůbec povolen, kdežto naopak přibývá případů, kdy podmíněné odsouzení bylo odvoláno, poněvadž odsouzený jednal proti uloženým mu obmezením nebo odpíral bez důvodu nahraditi škodu neb dáti zadostiučinění. Tato okolnost, jakož i lepšíci se výsledky, svědčí nepochybně tomu, že za první tři léta účinnosti se aplikace zákona o podmíněném odsouzení prohloubila.

Na co se zapomnělo ve vládním nařízení ze dne 29. listopadu 1928, č. 198 sb. z. a n. Tímto vládním nařízením byly upraveny nově obvody okresních soudů v hlavním městě Praze, jejich působnost i názvy. Podle tohoto vládního nařízení ode dne 1. ledna 1929 vstoupily v život nové okresní soudy, a to pro Prahu-sever, pro Prahu-jih a pro Prahu-východ. Pokud jde o okresní soud civilní pro Prahu-západ, jenž v této době již trval, byla jeho místní příslušnost změněna potud, že z jeho obvodu byla vyloučena řada obcí, jež přidělena byla okresnímu soudu pro Prahu-sever. V tomto vládním nařízení chybělo však ustanovení, že, byla-li podána žaloba u soudu místně nepřislušného, měla býti z moci úřední postoupena soudu místně příslušnému. Toto ustanovení bylo by mělo velmi praktický význam, zejména v tom případě, kde z obvodu již vžitého okresního soudu pro Prahu-západ byly cit. nařízením odňaty ně-

které obce a přiděleny do působnosti okresního soudu pro Prahu-sever. Vzhledem k tomu, že cit. vládní nařízení takového ustanovení nemělo, se na př. stalo, že žaloby upomínací, nadiktované dne 31. prosince a adresované okresnímu soudu pro Prahu-západ jako místně příslušnému podle dosavadního rozdělení, byly odmítnuty, a to pro místní nepříslušnost. Byly totiž žaloby ty podány žalobcem teprve 2. ledna 1929, kdy již platila změna o místní příslušnosti nově zřízených soudů, přičemž byl změněn i rozsah obvodu okresního soudu pro Prahu-západ. Jak bylo již řečeno, soudce žaloby ty odmítl (č. j. UIV 4, 6, 7/29), ačkoliv mu musilo býti patrné, že žalobce prostě přehlédl také změnu v obvodu příslušnosti okresního soudu pro Prahu-západ. Když již tedy soudce uznal za nutné upomínací žaloby odmítnouti, čímž způsobil nejenom průtah ve věci, ale také zcela zbytečnou hmotnou škodu žalobci vydáním zbytečných kolků (as 170.— Kč), doporučovalo by se, aby pro příště při změnách rozsahu místní příslušnosti jednotlivých soudů, po případě snad i pouhých jejich názvů, bylo soudům uloženo, podobné, čistě formální vady napravovati postoupením spisu příslušnému soudu.

Obrázky ze soudní praxe. O stavu dnešního soudnictví podávají obraz také tyto dva dopisy — jeden z východní, druhý ze západní části státu — jež nám posílá jistá advokátní kancelář: Kežmark, dňa 16. okt. 1928.

I.

»Velactený pane Kolego!

V spore fy.... proti... mám česť Vám sdělit, že termin k pojednávaniu preto není ešte stanovený, lebo sudca, ktorý je referentom civilných záležitostí, je už dlhší čas na zdravoťnej dovolenej a vráti sa do úradu asi len začiatkom listopadu, kedyže bude potom aj v tejto záležitosti termin určený.

Poznamenám, že pre toho súdca není menovaný žiadny námiestnik, tak že sa teraz tuna civilné záležitosti vôbec nepojednávajú.«*)

II.

Plzeň, 28./I. 1929.

Pane kolego!

»Podle Vašeho ct. dopisu vyhledal jsem upomínací žalobu fy.... proti... pro 2.800 Kč u zdejšího okresního soudu.

*) Pozn.: rok nařízen v prosinci 1928.