

Nemá však pravdu, že se celá pachtovní smlouva stala neplatnou, když požívateľka tak učinila bez poručenského schválení. Pachtovní poměr zůstává za trvání požívacího práva v platnosti, pokud pacht přesahující dobu trvání požívacího práva nezavdal příčinu k nesrovnalosti vůle smluvních stran vůbec (§§ 869 a 861 obč. zák.) nebo k podstatnému omylu podle § 871 obč. zák. Žádná z těchto námitek nebyla vnesena a, šlo-li by o omyl nepodstatný co do doby pachtovní, která přesahuje dobu trvání požívacího práva, zůstává v ostatku pachtovní smlouva podle § 872 obč. zák. v platnosti. Pokud dovolatelka vytýká, že výpověď podle § 25 k. ř. jest nepřípustná, ana se nestala hned v prvním výpovědním období po prohlášení konkursu, stačí odkázati na správné odůvodnění odvolacího soudu, jež vývody dovolacími vyvráceno nebylo.

**Čís. 12661.**

**Mimosoudní výpověď, třebaže, když námítky proti ní nebyly podány, jest exekučním titulem, není právoplatným rozhodnutím soudním, jemuž lze čeliti žalobou o zmatečnost (§ 529 c. ř. s.).**

(Rozh. ze dne 1. června 1933, Kv I 1073/33.)

Žaloba, by mimosoudní výpověď z bytu byla zrušena jako nezákonná a zmatečná, byla zamítnuta soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto

**důvodů:**

Dovolatelu názoru, že žaloba jest přípustnou žalobou o zmatečnost podle § 529 čís. 2 c. ř. s., nelze přisvědčiti. Žaloba o zmatečnost jest podle zákona možná jen proti právoplatným rozhodnutím soudním (§ 529 c. ř. s.). Mimosoudní výpověď, o jejíž neplatnost žalobce usiluje, není soudním rozhodnutím, třeba by, když námítky proti ní nebyly podány, byla exekučním titulem.

**Čís. 12662.**

**Návrhem na povolení exekuce, by povinný průjezd ve svém domě rozšířil a upravil tak, by vymáhajícímu věřiteli bylo umožněno projet dvoukoňovým vozem, jest se domáhano výkonu činu zastupitelného, který může být vykonán i jinou osobou (stavitelem).**

**Ustanovení § 357 ex. ř. jest použiti obdobně i na případ § 353 ex. ř.**

(Rozh. ze dne 1. června 1933, R II 88/33.)

Vymáhající věřitelé navrhli na základě rozsudku povolení exekuce, by žalovaná průjezd ve svém domě rozšířila a upravila tak, aby jim bylo lze projeti dvoukoňovým vozem. Soud prvé stolice exe-