

že obvinený bol povinný dokázať aj to, že súkromná strana aj dostala dopis, ktorým ju obvinený uvedomil o inkasovaní peňazí. Podľa § 48 adv. zák. obvinený vyhovel svojej povinnosti už uvedením sťažovateľa, teda tým, že obvyklým spôsobom poslal mu uvedomenie. Nie je predpísané, že také uvedomenie by malo byť odoslané doporučeným dopisom. Z dôvodov správnych, ako sú uvedené v napadnutom rozsudku, nelze uznať, že súd prvej stolice sa mýlil, keď považoval za dokázané, že obvinený uvedomil súkromnú stranu o inkasovaní peňazí. Preto najvyšší súd nenašiel dôvodov k tomu, aby zmenil rozsudok súdu prvej stolice a aby za vinného uznal obvineného. Bolo teda treba potvrdiť napadnutý rozsudok.

Čís. 168 dis.

Pätnásťdňová lehota, určená v § 95 adv. por. pre podanie odvolania, počíta sa pre stranu, ktorá na pojednávaní pred disciplinárnym súdom prvej stolice nebola prítomná, bola však zastúpená advokátom, odo dňa vyhlásenia rozsudku a nie od jeho doručenia.

(Rozh. zo dňa 15. mája 1933, Ds III 25/33.)

Najvyšší súd ako súd disciplinárny pre veci advokátov v disciplinárnej veci proti Dr. L. K., advokátovi v L., následkom odvolania, podaného obvineným proti rozsudku disciplinárneho súdu advokátskej komory v Turč. Sv. Martine po preskúmaní spisov vyniesol toto usnesenie: Najvyšší súd ako súd disciplinárny pre veci advokátov odmieta odvolanie.

Dôvody:

Podľa stálej praxi najvyššieho súdu 15dňová lehota, určená v § 95 adv. por. pre podanie odvolania, sa počíta pre stranu, ktorá na pojednávaní pred súdom prvej stolice nebola prítomná, bola však zastúpená advokátom, odo dňa vyhlásenia rozsudku a nie od jeho doručenia. V tomto prípade rozsudok súdu prvej stolice bol vyhlásený zástupcovi obvineného advokáta Dr. F. S. na pojednávaní dňa 25. februára 1933 a obvinený podal na poštu svoje odvolanie dňa 16. marca 1933, teda po uplynutí horeuvedenej 15dňovej lehoty. Preto je odvolanie opozdené a bolo ho treba odmietnuť.

Čís. 169 dis.

V smysle § 94 zák. čl. XXXIV:1874 disciplinárny súd prvej stolice má rozhodnúť aj o útratách právneho zastúpenia súkromnej strany, ktoré tiež patria k útratám disciplinárneho pokračovania.

Nárok na vydanie prevzatých spisov a na vyúčtovanie preddavku voči advokátovi môže súkromná strana uplatniť v pokračovaní podľa nariadenia uhor. min. sprav. z 1. mája 1879 č. 4544.

(Rozh. zo dňa 26. júna 1933, Ds III 43/32.)