

pol. 1 not. tarifu o 100%, jak je nabízel stěžovatel, bylo by podle názoru soudu rekursního ještě nízkou odměnou, když se přihlíží k tomu, že hodnota předmětu činila 12 milionů Kč, avšak s druhé strany částka 55.520 Kč, určená usnesením v odpor vzatým, jest zase příliš vysoká a neodpovídá námaze s dotyčnými úkony spojené. Soud rekursní uváživ bedlivě všechny okolnosti, za kterých fideikomisní dohody byly sepsány, uznal jako přiměřenou odměnu za sepsání oněch tří dohod částku 21.000 Kč, k čemuž jest připočítati obnos 7.500 Kč za ostatní položky upravený, který se v odpor neběře, takže celý palmární účet činí po úpravě 28.500 Kč. V tomto rozsahu bylo tedy stížnosti vyhověti.

Nejvyšší soud dovolací rekurs odmítl.

Důvody: Poplatky notáře upravuje sborový soud první stolice podle § 179 not. řádu ve zvláštním řízení, které nutno považovati za řízení nesporné a proto podléhá, pokud v notářském řádu není ustanovena odchylka, povšečným zásadám, vysloveným v první hlavě patentu o nesporném řízení. Platí tu tedy druhý odstavec § 14 tohoto patentu, pokud se týče čl. X. cí. s. nař. ze dne 1. června 1914 č. 118 ř. z. o úlevě soudem, podle kterého rekursy do rozhodnutí soudů druhé stolice v otázce útrat jsou nepřipustny. Povšečné znění tohoto ustanovení nutí k tomu, aby bylo vztahováno také na rozhodnutí soudu druhé stolice o poplatcích notářů ve vlastním jejich oboru působnosti ve smyslu §§ 5 a 179 not. řádu. Ze tento § 179 mluví o poplatcích, nikoli o útratách, nevádí, neboť také v §§ 15 a 16 vlád. nařízení ze dne 3. května 1923 č. 95 sb. z. a n. o sazbách pro výkony advokátů a jejich kancelářů mluví se o poplatcích advokátů, ačkoli není pochybnosti o tom, že tyto poplatky jsou útratami ve smyslu § 528 c. ř. s. Nehledíc k tomu, je výraz, jehož užívá § 14 (2) pat. o mimosporném řízení »im Konstenpunkte« tak povšečný, že dlužno jej vztahovati také na poplatky notářů ve vlastním jejich oboru působnosti, které se v podstatě neliší od útrat, jež účtují advokáti svým mandantům. Pro vyloučení dovolacího rekursu mluví v obou případech tentýž zákonný důvod. (Viz rozhodnutí nejvyššího soudu č. 634 sbírky nejv. soudu.)

Snížil-li tedy rekursní soud stěžovatelův palmární účet na 28.500 Kč, vydal rozhodnutí v otázce útrat ve smyslu § 14 (2) pat. o mim. řízení s konečnou platností.

Bylo proto dovolací rekurs odmítnouti, což podle tohoto zákonného ustanovení měl učiniti již soud stolice první. r.

Turecko: platnost plných mocí a jiných listin.

(Vyrozměním ministerstva spravedlnosti ze dne 11. II. 1927 číslo 4760/27.)

Turecké vyslanectví v Praze oznámilo notou ze dne 18. ledna 1927, č. 702/52, že všechny druhy plných mocí, vydaných mimo území republiky Turecké, mají-li býti předloženy u tureckých soudů, musí býti buďto zřízeny notářem příslušného cizího státu, kde byly vydány, a ověřeny tureckým konsulárním úřadem anebo přímo zřízeny tureckým konsulem. Překlady listin a spisů všeho druhu, pokud mají v Turecku nahraditi veřejné listiny, musí býti vyhotoveny tureckými notáři nebo tureckými konsulety. Listiny, které nevyhovují těmto požadavkům, nemají v řízení před tureckými soudy a úřady právních účinků.



Z E D N E



Valná schůze sboru notářského obvodu pražského konala se dne 27. února t. r. za účasti 44ti notářů. Když byl předsedající věnoval vřelou posmrtnou vzpomínku zemřelým členům v minulém roce: Václavu Štěpánkovi, notáři v Nových Benátkách, Břetislavu Matějkovi, notáři v Žižkově, Janu Bendlovi notáři ve Zbívě, Petru Cel. Stauberovi, notáři v Lomnici n. Pop., podal obšírnou zprávu o činnosti komory za uplynulý rok. Zprávu výroční přednesla úřednice komory pí Vojtková. Zprávu pokladní pan notář Krajíček, k jehož návrhu ponechán byl dosavadní roční příspěvek komorě 600 Kč. — Na to přikročeno k volbě funkcionářů komorních i odevzdáno 97 hlasů a zvoleni jednomyslně za presidenta komory: Dr. Čulík, za členy komory; notáři: Brábek, Dr. Černý, Hejma Krajíček, Dr. Král, Křen, Dr. Ponec, Dr. Svoboda a náhradníky: Dr. Ebenstreit, Veselý, Vlach, Dr. Zmek. Na to učinil

pan Dr. Ponec jako člen výboru konfederace duševních pracovníků ve smyslu usnesení tohoto výboru apel na všechny přítomné, aby přispěli nejméně 10 Kč na stavbu studentského domu v zahradním městě universitním nově v Paříži se zakládající a vyložil důležitost tohoto podniku pro celý náš stav. Volný návrh podán byl jediný, notářem Viktorem Krütnzem, směřující k tomu, aby komora dbala o to, aby nebyl poškozován stav notářský při provádění správní reformy zvláště pokud se týče ustanovení sídla a obvodů nových okresních úřadů správních a event. zrušení berních úřadů a soudů. Kolega Krütnzer návrh svůj obšírně odůvodnil a po delší debatě, která se zúčastnili Dr. Fiala, Linha, Dr. Malík, Dr. Černý a Dr. Ponec, přijat byl návrh ten s modifikací, aby komora, jakmile to uzná za vhodné, zakročila na patřičných místech a hleděla zabrániti zrušení berních úřadů a soudů v menších místech. Na upokojení venkovských kolegů bylo zejména poukazováno k tomu, že referent o vládní osnově, týkající se správní reformy ve sněmovně poslanecké, Dr. Kramář, výslovně prohlásil, že na zrušení berních úřadů a soudů se vůbec nepomýšlí jakož i na to, že kdyby i došlo k zrušení, byli by notáři jistě zbaveni sídelní povinnosti a mohli by přesídliti do místa nového sídla okresního soudu.

Notářský řád. Jak jsme již v předešlém čísle referovali, měla býti konána anketa za účelem definitivní redakce notářského řádu 15. a 16. února. Poněvadž nebyly pozvánky v čas dodány, odročena byla anketa na 25. a 26. února t. r. avšak ani tyto dny se nekonala. — Kolegové němečtí, kteří tentokráte byli též do ankety pozváni, vyžádali si 6—8 nedělní lhůtu, by mohli prozkoumati celý elaborát a následkem toho anketa odročena na neurčito. Pro náš stav jest to zajisté velice nepříjemné, neboť s toužebností jsme očekávali konečné uzákonění notářského řádu, kterýmž působnost notářů má býti valně rozšířena. Jest nebezpečí, že následkem toho nedostane se notářský řád již do jarního zasedání a že jeho uzákonění může býti odročeno na nedozírnou dobu, což by bylo osudné pro celý náš stav a mohlo by míti následky nedozírné.

Pokoutnictví. Docházejí nás stále častěji stesky notářů a advokátů, jak úzasně zmáhá se u nás pokoutnictví. Pokoutnictví jest zjevem velice neblahým, který jsme zdědili po Rakousku a který v jiných státech evropské pevniny není vůbec možný. Zákon o pokoutnictví byl s velikou obtíží zpracován za součinnosti advokátů a leží nyní pochován v ministerstvu obchodu již téměř celý rok. — Bude třeba rázného zakročení obou těchto stavů, nejvíce postižených, aby konečně zákon spatřil světlo světa a dostal se do Národního shromáždění.

Brevet. V poslední době se často přihází, zejména pražským notářům, že strany požadují sepsání plných mocí pro cizozemsko (zejména Francii, Spojené státy Severoamerické, Turecko, Egypt atd.) ve formě notářského spisu, poněvadž tyto cizí státy neuznávají a nespokojují se pouhou soukromou listinou. Plná moc takto vyhotovená má však býti v dotyčném státě produkována v originále, tedy ve formě tak zv. brevet. Okolnost ta naráží na překážku, poněvadž podle dosavadního not. řádu, nesmí notář vydati originál notářského spisu, nýbrž pouze snímek, který však opět cizí státy nepřipouštějí, poněvadž není na něm originálních podpisů stran. Vzhledem k tomu, že uzákonění nového notářského řádu, v němž jest na brevet pamatováno, odsunuto jest na nedohlednou dobu, bylo by záhodno, kdyby ministerstvo spravedlnosti předložilo sněmovnám aspoň krátkou novelu, kterou zavádí se i u nás brevet, totiž právo notářů, vydávati notářský spis straně v originálu.

Zpráva o schůzi spolku notářů čl. odbor Praha, dne 26. února 1927. Schůzi zahájil o 7. hodině předseda spolku p. notář JUDr. Václav Černý, věnovav především posmrtnou vzpomínku zemřelému notáři Břetislavu Matějkovi v Žižkově a na to probrány záležitosti spolkové; po té udělil předsedající slovo panu notáři Františku Kováři z Nymburka, kterýž pronesl přednášku týkající se některých oprav budoucího notářského řádu, jak si asi notářstvo české představuje vydání svého notářského řádu, který by vyhovoval moderním potřebám jejich. V přednášce děle než půl druhé hodiny trávající probral pan přednášející jednotlivé paragrafy notářského řádu, poukázal s bystrým postřehem právníckým na jednotlivé rozdíly mezi starým notářským řádem a novou osnovou a připojil současně ihned svůj návrh a odůvodnění téhož. Na to připojil ještě kratší přednášku o vtělení práva zástavního v pozůstalostním řízení, a zhodnotil rovněž v této své vývodě způsobem prakticko-vědeckým. Po té přihlásil