

Okr. soud v T. návrhu povinné strany nevyhověl, odůvodniv své rozhodnutí tím, že podle § 290 č. 2 ex. ř. musí býti povinnost pojistníkovy použití pojistných částek ke znovuzřízení budovy bezpodmínečná a nestačí, aby pojistná suma pouze k tomu byla určena, aby ty které budovy byly opět zřízeny, podle čl. 25 všeobecných pojišťovacích podmínek pak tato povinnost bezpodmínečnou není.

Rekursní soud ke stížnosti povinné strany usnesení první stolice změnil a exekuci podle § 39 č. 2 ex. ř. zrušil s odůvodněním, že v daném případě jsou zde podmínky § 290 čís. 2 ex. ř., podle něhož běží o pojištěnou částku nezabavitelnou.

Nejvyšší soud dovolacímu rekursu vyhověl a usnesení rekursního soudu změnil v ten rozum, že se obnovuje usnesení prvního soudu.

V odůvodnění se praví: V daném případě podle stanov (pojišťovacích podmínek) nemusí pojistné sumy býti upotřebeno, aby poškozená budova byla znova vystavěna neb opravena, neb aby příslušenství bylo doplněno, jak to § 290 čís. 2 ex. ř. předpokládá, nýbrž může býti vyplacena i bez veškeré jistoty a dokonce i v případě, že budova vůbec již nebude znova vystavěna, z čehož plyne, že pojistná částka, o niž jde, podle § 290 č. 2 ex. ř. z exekuce vyňata není, a bylo proto dovolacímu rekursu vyhověno a rozhodnuto, jak uvedeno.

Rozhodnutí nejvyššího soudu ze 14. února 1931,
čís. jed. R II 9/31. Dr. Fr. Dostál.

Šicí stroj při dnešní životní úrovni jest nepostrádatelným domácím zařízením podle § 251-1 ex. ř. a nepodléhá exekuci.

Z důvodů: Šicí stroj při dnešní životní úrovni jest nepostrádatelným v každé domácnosti, zejména chudší, která nemůže prádlo a šaty kupovati hotové, nebo je dáti opravovati mimo dům. Jak zjištěno bylo z výpovědi výkonného orgánu, jest dlužnice nemocna a má u sebe pomocnici M. Č., která u ní bydlí a pomáhá ji v obchodě i v domácnosti. Není tudíž její finanční situace, jak také viděti již i z četných exekucí, nikterak skvělá a neznamená šicí stroj pro ni jen ulehčení domácích pracovních výkonů, ale vůbec umožnění jich, neboť zejména ženské šaty nelze bez stroje šíti tak, aby mohly býti noseny v Praze.

Rozhodnutí krajského soudu civilního jako soudu rekursního ze dne 9. III. 1931, r. IV. 145/31.

Dr. Viktor Poláček.