

nad jiné povolaného odborníka ku spolupráci na tomto těžkém problému, jež bade nutno v našem státě řešiti. Zvláštní zmínky zasluhuje učebnice »Základy práva kanonického«, jež právě v těchto dnech vyšla ve vydání druhém. Četné jsou i jeho referáty uveřejňované v různých časopisech odborných, jakož i práce uveřejňované v Ottevě slovníku naučném a v Oest. Staatswörterbuch. Není naším úkolem oceňovati podrobně vědeckou činnost H e n n e r o v u u příležitosti jeho šedesátin, neboť víme, že jubilant nepovažuje svou činnost za skončenou a těšíme se, že bude české vědě ještě po dlouhá léta zachován, v nichž vydá bohaté plody svého, jen práci a povinnosti zasvěceného života. Nemůžeme ovšem nezmíniti se o H e n n e r o v ě pozeňnané činnosti učitecké. Lze říci stručně, že patří k nejoblíbenějším profesorům naší university. Přispívá k tomu svědomitost, s jakou vykládá svůj obor, propracovanost a jasnost výkladů, klid a vzácná vlídnost, jež z jeho celé osobnosti září a každého připoutává. Není divu, že čeští právníci vzpomínají šedesátin Hennerových opravdu s upřímným přáním, aby byl ještě dlouho zachován při téže svěžesti ducha i těla, jíž se těší dnes.

Z Jonákovy nadace. Krásný příklad studentské vzájemnosti podala »Svépomoc«, spolek pro opatrování zaměstnání nemajetným studujícími čes. vys. škol pražských. Ze svého loňského výtěžku, docíleného provisií za překlady a kondice, věnoval spolek ten Jonákově nadaci 250 K. — Česká spořitelna věnovala Jonákově nadaci 1000 Kč, Pražská Spořitelna 500 Kč.

Okresní soud v Podbořanech již roku 1919 zaslal předplatné na čas. Právník s poznámkou, aby byl mu zasílán časopis v jazyce německém. Letos zasílá též soud předplatné s touto poznámkou: »Das Gericht bittet um Zusendung dieses Gesetzes in deutscher Sprache. Um Antwort wird gebeten.« — Ať je v poznámkách těchto porce drzosti, hlouposti či ještě něco jiného, svědčí to o velice nízké úrovni pisatele a doporučujeme jeho všímavost příslušným místům.

Výše mezd a ceny výrobků před i po válce. Ústř. svaz č. sl. průmyslníků vydal za rok 1920 svoji výroční zprávu, z níž mimo jiné poznati lze i výši některých mezd a ceny některých výrobků před válkou i po ní. Tak zdražena mouka (průměrně) o 1306%, luštěniny o 2122%, tuky o 1520%, maso o 1077%, mléčné výrobky o 2100%, vejce o 825%, cukr o 876%, zelenina o 869%, brambory o 1950%. Uhlí hnědé zdražilo o 1500%, dřevo palivové o 1150%, bavlněná látka (růžová sytkovina) o 5170%, lněné plátno o 4900%, látka na oděv prostřední jakosti o 3172%,

obyčejný dokonce o 1614%, obuv mužská o 2150%, dámská o 1900%, pánská košile prostřední jakosti o 3244%, kapesník o 2816%, bílý límec o 1300%, denní listy o 1400%, poštovné o 500%, nájemné o 30%. — Průměrná mzda kvalifik. dělníka stoupla v mlýnech o 1577%, v slévárnách o 1500%, v dopravních podnicích o 1414%, v text. průmyslu o 1344%, v továrnách na prádlo (ženy) o 538%, v lihovarech o 2200%. V mosteckém revíru činilo průměrné zvýšení všech kategorií dělnických 1439 při výkonnosti o 650% menší. Srovná-li se zvýšení toto se zvýšením příjmů gažistů, zejména ve službách veřejných, jest na snadě odpověď na otázku, kdo trpí drahotou nejvíce!

Příspěvek k otázce jazykové. A., bydlící v okrese N. — úplně německém — žaloval B. z okresu K. — výlučně českého — o zaplacení 14.995 K a přísl. u krajského soudu oběma soudům okresním společně nadřízeného žalobou německou.

Krajský soud vrátil žalobu, ježto měla býti sepsána v jazyku českém. Presidium téhož soudu uložilo mu však, aby žalobu přijal a bez ohledu na důvod, ze kterého ji vrátil, vyřídil.

Presidium vrchního soudu zemského mocí práva dohledacího dle § 7. zákona z 29. února 1920, čís. 122 sb. zák. a nař. vysloвило, že v této věci nadále lze přijímati jen podání v jazyku státním, neboť krajský soud je v daném případě příslušný proto, že žalovaný má své bydliště v okrese k—ckém, kde dle posledního soupisu nebylo 20% příslušníků národnosti německé. Nevztahuje se tudíž působnost krajského soudu v tomto případě na okres menšinový ve smyslu § 2. jaz. zák. a možno mu tudíž dle § 1 přijímati jen podání v jazyku státním.

Pobyt žalobcův není pro příslušnost rozhodujícím a nemá vlivu na jazykovou povahu věci projednávané. Další žádosti stěžovatelově, aby žalující strana byla poukázána, podati žalobu v jazyku československém v nynějším stadiu sporné věci, kdy byl již odbýván první rok a byla určena lhůta k odpovědi, nelze vyhověti, neboť dohledacímu úřadu nepřísluší dle §§ 94—96. ústavní listiny vyřízení, jež by měla moci usnesení soudního.

Dr. J. Beutl.