

přednášející tím, že naše politika ještě dlouho bude musit jednu ruku podávat k smíru a druhou mít pevně zařatu; středu mezi politikou západu a východu, kterou mu oposice z prava a z leva doporučují; a zejména středu mezi obratným státním egoismem, který nutně ovládá dosud mezinárodní politiku a všelidskými ideály humanismu, poctivosti, věrnosti a smyslu pro právo, od nichž nemůže upustiti hloubavý žák filosofa Masaryka.

Theoretický rámec zahraniční politiky, který podal Dr. Beneš, podepsal by asi každý jiný politik. Ale tento rámec Beneše — theoretika vyplnil Beneš — praktik, a to zpravidla šťastnou rukou. A v tom spočívá jeho hlavní význam. —n—

Právnícká Jednota pořádala v poslední době dvě přednášky zajímavé, s odchýlnými tématy. První dne 22. března Dr. Alfréda L é g a l a z Paříže: »L'introduction pratique à l'étude du droit français« velmi četně navštívená. Bylo viděti, že zájem o sblížení francouzsko-české jest i na poli právním dosti silný, takže by snad styky ty mohly se prohloubiti případně prací zvláštního komitě, hledícího navázati pravidelné styky s jinými obdobnými sdruženími ve Francii. Zájem se zvýšil, když pan Dr. Légal dal kolovati sbírky francouzských zákonů, zákoníky v různých vydáních a jiné právnícké brožury. Byla to již druhá přednáška Dr. L é g a l a; ani tato nepostrádala věcnosti a vědecké objektivnosti. Ceníme si takovýchto seriosních pracovníků, kteří prakticky pracují o sblížení obou národů ne příliš hlučným způsobem. Přednáška byla ukončena po dlouhotrvajícím potlesku francouzským proslovem J. Sp. p. prof. Hermanna-Otavského. Doutáme, že přednáška pana Dr. L é g a l a není poslední. — Dne 12. dubna byla tamtéž pořádána přednáška pana Dr. Bohdana K l i n e b e r g r a, advokáta v Praze, na téma: »Účinky mírových smluv v právu soukromém«. Tato neméně zajímavá přednáška, obírající se tématem velmi blízkým našemu životu právníckému z posledních poválečných let, snažila se vědeckým způsobem chladného pozorovatele probrati ožehavé otázky právnícké praxe mezinárodní, rozhlédnouti se po dosavadních výsledcích a upozorniti na některé rozpory a závady. Přednášející zdůraznil svůj názor o nabytí státní suverenity, která se datuje dnem převratu a ne snad teprve zákonem z 12. srpna 1921 č. 354. Zmínil se blíže o člancích 267, 269 mírové smlouvy, o závazcích obligačních, hlavně veřejných, o reparacích. Rozvinula se pak debata, již se zúčastnil Dr. Č e r m á k z ministerstva železnic, který pojednává zejména o otázkách týkajících se jeho resortu a o praktikování jich podle mírových smluv. Zdůrazňuje, že pokud se týče závazků, jest odpovědná jediné vláda rakouská. Tím nesouhlasí s vývody přednášejícího. Pak ujímá se slova Dr. S t e r n, který zaujímá jiné stanovisko než přednášející při otázce poměru příslušníků českoslov. státu ke státům jiným, opíraje své vývody praktickým případem: jedna totiž o rozhodnutí mezinárodního soudu rozhodčího, týkajícím se poměru právnických osob: přes protest zástupců českoslov. bylo rozhodnuto, že nostrifikované podniky, pokud byla nostrifikace provedena do ratifikace, nelze pokládati za československé. Nato ujal se slova prof. Dr. Hermann-Otavský, aby shrnul několika slovy účel přednášky a prosívil přání, aby přednáška ta zavdala podnět k přednáškám dalším, aby tak rozsáhlá a jistě zajímavá látka svým vztahem k běžnému životu byla hlouběji vyčerpána. Domníváme se, že přednášejícímu nebylo ani dohře možno v době půl druhé hodiny hlouběji vniknouti do naznačené látky a že se snažil více otázky nadhoditi než nějak obsáhleji ji řešiti. Marhan.

Zprávy o činnosti seminářů, pořádaných na právnícké fakultě Masarykovy university v Brně v zimním semestru 1922—23.

Seminář trestního práva prof. Kallaba. Ředitelem semináře vybrány byly z trestního práva procesního zvláště důležité a charakteristické otázky, jež jako referáty rozděleny byly takto: K ř í ž: Státní zástupce a vyšetřující soudce o přípravném řízení. — S e d l á č e k: Problém přípravného kontradiktorního řízení. — E l m e r: O účelnosti řízení adhaesního. (Výtah uveřejněn v č. 5. tr. r.) — T u s c h e r: O subsidiární obžalobě. (Výtah v minulém čísle »Všehrdy«.) — H o l u b: Ti-

skové řízení a jeho úprava. — V á š a: Objektivní tiskové řízení. — Z h a n ě l: Historický vývoj porot.

Seminář z českého práva prof. Dra B. Baxy. Čteny a vykládány zápisy sněmovní v 16. stol. Zvláštní pozornost věnována sněmování v r. 1526 a sledován postup Habsburků k získání trůnu zemí českých.

Seminář z dějin práva ve střední Evropě prof. Dra Baxy. Ze sbírky »Les constitutions et les principales lois politiques de la France depuis 1789« čteny jednotlivé ústavní listiny, srovnávány a vytýčeny základní myšlenky jejich. Zároveň uvažováno o vlivu domácích poměrů francouzských a cizích ústavních zákonů na tvoření ústavních listin francouzských.

Seminář z práva církevního prof. Dra J. Vacka. Rozbor a výklad V. knihy Codexu iuris canonici Pii X. (De delictis et poenis.), při čemž zároveň hledány shody a rozpory práva církevního s právem římským a moderním.

Vědecké cvičení z římského práva na podkladě interpolačním prof. Dra J. V á ž n ě h o. Výklad a srovnávání jednotlivých znění kodifikací římského práva. Nejdelší pozornost zaujala partie »De dote«, o níž pojednali: S t a ň k o v s k ý (doba před Justinianem), J a k e š o v á a M a i w a l d (za Justiniana). J—á

Seminář z občanského práva prof. Dra Sedláčka byl pokračováním seminárních cvičení minulého semestru. Dokončeny referáty o některých otázkách obč. práva slovenského se zřetelem na budoucí unifikaci (Bugar: O královských donaciích, Klučovský: Formy testamentu, Hnilica: Jus viduale). Dále referovali: Neubauer: O použití § 7 o. z., Dubský: O pojmu věci, Vaněk: Kolektivní smlouva z hlediska o. z. — Debatováno dále o některých otázkách de lege ferenda, při čemž za základ vzata čs. osnova reformy.

Seminář z práva správního prof. Weyra a Dominika. Probírány střídavě praktické případy ze správního práva a otázky rázu theoretického. Referáty přednesli: R o c h a t k a: Právní moc (res iudicata) ve správním právu, Dr. K i s l i n g: O vyvlastnění, R e m e š: Rozdíl mezi kompetencí bývalého rakouského nejv. správního dvora soudního a čs. nejv. správního soudu, zejm. ve věcech trestně policejních. V a n ě k: O kolektivních smlouvách pracovních. O tomto tematě rozpředla se živá debata, hlavně o otázce, zda a pokud dnešní kolektivní smlouvy za nedostatku zákonné úpravy jsou vůbec právně závazné.

Oslava prof. Heyrovského. Dodatkem k předešlé zprávě oznamujeme, že mezi blahopřeinými a omluvnými dopisy došel spolek list J. Mg. univ. prof. dra Ě m i l a O t t a. Jirásek.

LITERATURA.

Ztráty v průmyslové výrobě a jak jim čelit. Pořízeno péčí »Americké inženýrské rady«. — Druhé české vydání. — Nákladem Masarykovy akademie práce. — Praha 1923. — 8°. Str. 421. — Kč 00,00. — Vedoucí zásada hospodářské výroby: »Co největší zisk docílený nejmenší námahou« byla příčinou, proč Americká inženýrská rada na návrh H o o v e r ů v jala se vědeckou metodou sledovati »Waste in Industry«, průmyslové ztráty. Největší průmyslová země hledá tak cesty, aby při výrobě vyloučila pokud možno nejvíce brzdící řádný a úsporný proces výrobní. Metodou vědeckou zkoumají jednotliví referenti podíl na ztrátách, jaký připadá správě, dělnictvu a vlivům jiným, a snaží se najíti rady, jak těmto vadám odpomoci. V díle tomto jsou probírána tato průmyslová odvětví: stavební průmysl, tovární výroba mužských obleků, průmyslová výroba obuvi, tiskařství, kovodělný průmysl a textilní průmysl, a u všech těchto průmyslů různých se formou, technickými a odbytovými možnostmi jsou zjišťovány ztráty a snahy k nápravě. Ač