

1876 a § 2 zák. z 2. listopadu 1918 č. 3 Sb.) jest toliko přezkoumávati z á k o n i t o s t nař. rozhodnutí.

Rovněž tak nemohl nss přihlížeti k další námitce stížnosti, že nař. rozhodnutí odporuje mírovým smlouvám, poněvadž stížnost ani neudává, které ze smluv mírových se na tvrzení této námitky dovolává, takže stížný bod tento ve smyslu § 18 cit. zák. o ss není konkretisován.

Poněvadž jiných námitek stížnost nevznáší, bylo stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 2253.

Dávka z přírůstku hodnoty nemovitostí: Předpisu § 5, posl. odst. dávk. řádu z r. 1920, že při vyšetřování přírůstku hodnoty nemá se hleděti k ceně (hodnotě) příslušenství, sluší dbáti z povinnosti úřední.

(Nález ze dne 21. dubna 1923 č. 6972).

V ě c: Kateřina W. v P. proti zemskému správnímu výboru v Praze o dávku z přírůstku hodnoty.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: — — — —

Dle posl. odst. § 5 dávk. ř. ze dne 23. září 1920 č. 545 Sb. nemá při vyšetřování přírůstku hodnoty hleděno býti k ceně (hodnotě) příslušenství (§ 296 o. z. o.), nýbrž jen k ceně nemovitosti samé. Tohoto imperativního předpisu dlužno dbáti z povinnosti úřední, jakmile z údajů strany jest patrné, že s nemovitostí nabyto neb zcizeno bylo i příslušenství.

V daném případě předložila st-lka vyměřovacímu úřadu opis tržové smlouvy ze dne 5. května 1922, v níž uvedeno, že z tržové ceny vypadá částka 200.000 K na dům, částka 50.000 K na spoluprodaný hostinský inventář.

Když pak vyměřovacímu úřadu vznikly pochybnosti, zda ocenění inventáře uvedenou částkou jest přiměřené a úřad zahájil se stranou jednání, byla, jak ze spisů zřejmo, mezi stranou a žal. úřadem uzavřena dohoda, že z celkové tržové ceny 250.000 K bude na inventář počítáno 27.000 K, kdežto zbytek 23.000 K bude připočítán k ceně nemovitosti.

Touto dohodou uznala st-lka jednak zcizovací hodnotu 223.000 K za správnou, jednak vzdala se veškerých námitek, jež by proti hodnotě té i proti řízení jinak mohla vznést a tudíž i možnosti instanční cestou s úspěchem proti hodnotě té neb řízení o ní brojiti a to z jakéhokoliv důvodu. To vyplývá z pojmu dohody, která vylučuje jakékoliv přezkoumání rozhodnutí na základě dohody příslušným úřadem vydaného, ať již po stránce věcné neb po stránce řízení dohodě předcházejícího.

Vzhledem k tomu jsou bezdůvodné námitky, činěné nař. rozhodnutí, pokud se týkají zcizovací hodnoty a bylo proto stížnost zamítnouti.

Č. 2254.

Administrativní řízení: Sezná-li strana jiným způsobem dopodrobna obsah rozhodnutí správního úřadu, nahrazuje to skutečné doručení takového rozhodnutí.

(Nález ze dne 23. dubna 1923 č. 10.988/22).