

Senátu předložila vláda osnovu (t. 143) zákona, kterým se mění a doplňují některá ustanovení o advokátech a zákona (t. 144), kterým se mění zákon o okresních záložnách hospodářských a kontribučních fondch peněžních v Čechách.

Z iniciativních návrhů podaných v poslanecké sněmovně sluší uvést návrh posl. B. Köhlera (t. 333) na vydání zákona proti únosu, posl. Petra (t. 316) o dnech svátečního klidu, posl. Bergmanna (t. 371) na změnu § 20 platového zákona o služebním pořadí státních úředníků a na zrušení §§ 187 a 188 služební pragmatiky (t. 372), dr. Štůly (t. 375) na vydání zákona na ochranu průmyslového vlastnictví a známek, posl. Hatiny (t. 300) na zřízení parlamentní komise pro kontrolu veřejné správy, posl. Sedláčka (t. 317) na zavedení dobrovolného nemocenského a sociálního pojištění pro živnostnictvo a obchodnictvo, a návrh posl. Kliebra (t. 342), aby bylo vydáno vládní nařízení o výměně jednotlivých zemědělsky používaných pozemkových parcel ke zcelení pozemků.

V senátě podal senátor dr. Bas (t. 105) na doplnění § 13 tiskové novely Sb. č. 126/1933 o tiskové opravě, senátor Rušavý osnovu novely k zákonu o ochraně domácího trhu práce (t. 117), senátor J. Hubka osnovu zákona o učňovských školách (t. 136), senátor Klofáč návrh zákona o zastupování předsedy a členů vlády (t. 146), jakož i o státním území pohraničním (t. 166), senátor dr. Matoušek návrh na vydání zákona o pozbývání státního občanství a domovského práva občanů, kteří v zahraničí vyvíjejí činnost republiky nepřátelskou (t. 164).

Posl. Hlinka interpeloval (t. 305/I) ministra vnitra ve věci přednášky dr. Mezníka na diskusním dnu v Bratislavě dne 10. ledna o otázce českého úřadování na Slovensku a Podkarpatské Rusi, senátor dr. Bas interpeloval (t. 102/3) ministra spravedlnosti ve věci tiskových oprav imunisovaných řečí, a ve věci stíhání podle zákona o nekalé soutěži (t. 102/4).

Ministr spravedlnosti odpověděl na interpelaci posl. Hatiny (t. 340/II) stran vydání vládního nařízení, jímž se stanoví odměny soudcům z povolání při pojišťovacích soudech, a (t. 340/X) na interpelaci posl. Klímy o protizákonném usnesení advokátní komory v Brně, vylučujícím nemajetné právníky z koncip. praxe; předseda vlády odpověděl (t. 340/XV) na interpelaci posl. Fencika o zavedení autonomie na Podkarpatské Rusi.

Na adresu »Soudcovských Listů«. V posledním čísle »Soudcovských Listů« vrací se anonymus Št. k chystané reformě správního soudu. O této věci nastala výměna názorů mezi anonymem Št. a Joachimem. Sám jsem v únorovém čísle našeho časopisu přičinil několik poznámek. Věc je jasná a nehodlám s anonymem Št. polemisovati. Připojuji jen poznámku. Dovolal jsem se toho, že by bylo záhodné sdělití názor Pantůčkův, v zasvěcených kruzích známý. Na to reaguje anonym Št. doslova takto: ... »nemáme dnes zapotřebí zjišťovati úsudek ten pomocí »zasvěcených kruhů«,

když si jej můžeme všichni zcela spolehlivě zjistiti bez dalšího pátrání z dokumentu, před jehož závažností nutno se skloniti: Dr. Pantůček byl autorem našeho republikánského zákona o Nejvyšším správním soudu« (zák. 3/1918 Sb., jenž ponechal v platnosti § 10 (4) a 13 (3) říjnového zákona 36/1876 ř. z.). Tohle to se anonymovi povedlo, ale není třeba před tím smekati. Každý odborník ví, že Pantůček je opravdu autorem zákona 3/1918 Sb. Ale o to zde neběží. Pozoruhodné je, že Pantůček po zkušenostech, které učinil jako I. president Nejvyššího správního soudu, dovedl si velice vážit gremiálů tohoto soudu, vyšlých z řad správních úředníků a ještě v leccěms jiném korigoval své dřívější názory. O tom jistě se zmíní Hácha při projednávání novely k zákonu o Nejv. správním soudu. Nechce-li anonym tak dlouho čekati, ať se obrátí hned na I. presidenta Háchu, který mu ochotně podá informace a potvrdí mé tvrzení.

Projednání novely také ukáže, jak se odpovědní a skutečných potřeb nejv. správního soudu dbalí činitelé dívají na otázky, jichž se dotkl anonym Št. a Joachim. Nikomu nenapadlo a nenapadne vylučovati soudce z řad gremiálů nejv. správního soudu. V našem malém státě nemáme beztoho veliký výběr a je vítán každý schopný uchazeč. Ale běží jen o otázku, má-li se zachovati dosavadní předpis, že aspoň polovina gremiálů musí býti vzata z řad právníků, majících způsobilost k úřadu soudcovskému a že v každém senátě musí aspoň polovina votantů býti stejně kvalifikována. — Nejsem navrhovatelem osnovy. Prof. Hoetzel.

Prohlášení. V letošním Právniku na str. 145, sešit 2. zmínil se prof. Hoetzel o mojí osobě v souvislosti s článkem značky Št. v Soudcovských listech. Byl jsem i soukromě dotazován, jsem-li autorem těchto článků, kryjícím se anonymitou. Aby bylo jasno, prohlašuji, že články pod značkou Št. v Soudcovských listech jsem nepsal a nemám ani tušení, kdo je jejich autorem.

Doc. dr. Miloslav Šťastný.

Stálé zastoupení německého právníckého sjezdu v Československu koná letos hlavní shromáždění ve Frývaldově 30. a 31. května. Bude referováno o reformě právníckých studií s hlediska vysokoškolských učitelů (prof. dr. Neuner), praktiků (gen. tajemník dr. Rudolf Fernegg) a advokátů (advokát dr. Adolf Schreitter-Schwarzenfeld). Celá řada podniků dá účastníkům příležitost shlédnouti krásné okolí Frývaldova. Osmý sjezd německých právníků bude konán v Brně o svatodušních svátcích r. 1937. Německá právnícká jednota v Opavě oslaví 29. května t. r. šedesátiletí trvání. (Informace o těchto podnicích podává Generální sekretariát německého právníckého sjezdu — Praha I., Poslanecká sněmovna.)

Třetí sjezd polských právníků koná se ve dnech 4.—8. listopadu t. r. v Katovicích a v Krakově. Na programu jsou tyto otázky: Sekce první (právo ústavní). 1. Sejm a senát v polské