

na úkor ročníků mladších, takže dnes převažuje obyvatelstvo aktivní a produktivní. Lze však očekávat, že populace Evropy ochabne a že skutečnost tato bude mít vliv na hospodářské poměry Evropy, poněvadž náš hospodářský život je zařízen na určitý přírůstek obyvatelstva. Až mladé ročníky, méně zastoupené, nahradí ročníky starší, dnes silně zastoupené, nastane přírůstek zestárlých ročníků a budou převládat osoby starší. Depopulace přinese ovšem úlevu na pracovním trhu a zvýšení životní úrovně. Uvolnění na pracovním trhu znamená ovšem i jeho zeslabení, které bude třeba vyvážit zvýšením životní úrovně obyvatelstva. Můžeme s uspokojením konstatovat, že v naší republice i při přírůstku obyvatelstva výdělečně činného nebylo vlastně až do poloviny r. 1930 prakticky nezaměstnanosti. Pro budoucnost bude třeba plánovitě omezovat nezaměstnanost.

Dr. Jindřich.

Redakční rada pražská konala schůzi dne 16. prosince 1931 v místnostech »Všehrdu« za předsednictví doc. dra Klimenta. Zúčastnili se jí kolegové: Dr. Jindřich, Dr. Edelstein, Dr. Štafl, Dr. Pošvár, Dr. Reichert, JUC. Kapras, JUC. Kubálek a JUC. Müller. V debatě byly probrány tyto nejdůležitější body: Definitivní úprava věcí administrativních, zejména zasílání časopisu členům učitelských sborů a členům redakce. Agendu redakce vede kancelář spolku a výlohy hradí se stejně jako u ostatní spolkové agendy. Příští schůze stanovena na den 13. ledna 1932 o 6. hod. večer ve »Všehrdu«.

Redakční rada brněnská konala schůzi dne 14. prosince 1931 v místnostech staré fakulty za předsednictví doc. dra Zd. Neubauera. Zúčastnili se jí kolegové: Žáček, Chytil, dr. Bulín, dr. Wierer, Kepert, Dr. Hejdušek. V debatě byly probrány tyto nejdůležitější body: Loučení se starou budovou fakulty, debata o minulém čísle. Vzpomenuto významu filosofie Hegela a jeho vztahu k právní vědě. Debata o nových člancích a nové literatuře.

Redakční rada bratislavská konala schůzi dne 10. prosince 1931 na práv. fakultě za předsednictví J. Podhorányiho. Zúčastnili se jej kolegové: Dr. Přenosil, Dr. Jelinek a JUC. Luby. V debatě byl probrán program nejbližšího čísla. Místné příspěvky byly p. prof. Dr. Rauscherovi předloženy dodatečně k posouzení. Příští schůze stanovena na den 16. I. 1932 o 6½ hod. v semináři stredoevropskom.

L i t e r a t u r a

Dr. Miloslav Stieber: Dějiny veřejného práva ve střední Evropě. (Nástin.) Kniha první: Právo ústavní. — Praha, 1931, nákl. vlast., str. 160 in 8. — Nová práce prof. Stiebra je vlastně druhým vydáním jeho »Přehledu« z roku 1924, ale nebylo by správné mysliti na pouhé opravené a rozšířené vydání, protože ve skutečnosti jde o zcela nové zpracování. To také dosvědčuje i rozsah nového díla, jehož zatím vychází první část, a to právo ústavní. V úzce vymezeném referátu, nelze probírat jednotlivosti systému Stiebrova, který především jest určen jako příručka posluchačům, nač patrně směřuje i podtitul »nástin«, protože představíme-li si další díly, nebude státi Stiebrův nástin za systémem Kadlcovým. A jestliže se nám nyní dostává nového systému o právních dějinách stredoevropských, budiž aspoň dovolena malá paralela mezi oběma díly, jichž tvůrci jsou přední representanti tohoto předmětu a vlastně také jeho zakladatelé. Jestliže Kadlec svůj systém rozčlenil teritoriálně podle jednotlivých státních skupin, Stieber zůstává věren spíše pojetí právníckému a snaží se pojímati celý komplex stredoevropské právní historie jako celek a rozdělití jej věcně. To je zásadní rozdíl mezi oběma pracemi a jako nelze namítat nic proti pojetí Kadlcově, tak zase naopak sluší Stiebrův způsob plně vyzdvihnouti tím spíše, že jeho autor musí se těžce probojováti za udržení dělení věc-