

Čís. 5406.

Spreneveru nel'ze kvalifikovať za zločin podľa §§ 357, 338 tr. zák., bola-li spáchaná pred tým, než si pachateľ odpýkal dva tresty za činy uvedené v § 338, odst. 1 tr. zák.

(Rozh. zo dňa 22. októbra 1935, Zm III 67/35.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti Š. K., obžalovanému zo zločinu sprenevery, odmietol zmätočnú sťažnosť obžalovaného, z úradnej povinnosti však zrušil rozsudky obidvoch nižších stolíc na základe dôvodu zmätočnosti podľa § 385, č. 1 b) tr. p., pokiaľ sprenevera obžalovaným spáchaná bola kvalifikovaná tiež podľa § 357 tr. z., a túto kvalifikáciu pominul.

Z dôvodov:

Pri preskúmaní veci z úradnej povinnosti presvedčil sa najvyšší súd, že oba sudy nižších stolíc mylne kvalifikovali spreneveru spáchanú obžalovaným tiež podľa § 357 tr. z.

Podľa § 357 tr. z. (§ 338 tr. z.) je sprenevera zločinom, keď hodnota spreneverenej veci je väčšia než 500 Kč a spáchala-li ju taká osoba, ktorá bola už dva razy »potrestaná« za zločin alebo prečin lúpeže, vydieračstva, krádeže, sprenevery alebo ukryvačstva s omedzením, že neuplynulo 10 rokov od vykonania trestu, ktorý predchádza poslednému prípadu.

Obžalovaný bol podľa trestného listu a vyžiadaných spisov odsúdený rozsudkom krajského súdu v T. zo dňa 19. 2. 1931 pre prečin krádeže podľa § 333 tr. z., § 48 tr. nov. na 1 mesiac väzenia a rozsudkom okresného súdu v Ž. zo dňa 4. 11. 1932 pre prečin sprenevery podľa § 355, 356 tr. z. na 14 dní väzenia. Inak pre prečiny uvedené v § 357 tr. z., vzl. § 338 tr. z. potrestaný nebol. Obžalovaný odpýkal trest vymeraný prvým rozsudkom dňom 23. 9. 1931, trest vymeraný druhým rozsudkom dňom 16. 5. 1933. Inkriminovaný trestný čin podľa zistenia nižších súdov spáchal v roku 1930, teda pred odpýkaním oboch uvedených trestov, ba aj pred odsúdením pre uvedené trestné činy.

Ponevác tedy obžalovaný dva tresty pre činy uvedené v § 338 tr. z. pred spáchaním tejto sprenevery neodpykal, nie je daná kvalifikácia § 357 tr. z. a dopustily sa nižšie sudy, keď takto kvalifikovali čin obžalovaného, zmätočnosti uvedenej v § 385, č. 1 b) tr. p., ktorá bola na ujmu obžalovaného a ktorej podľa § 385, posl. odst. tr. p. treba dbať z úradnej povinnosti. Preto pokračoval najvyšší súd podľa § 33, odst. 1 por. nov., v tejto časti rozsudky obidvoch stolíc zrušil a túto kvalifikáciu pominul.

Čís. 5407.

Důvod vylučující trestnost podle § 2 a) — c) tr. zák. předpokládá vždy patologický duševní stav pachatelův, ať již trvalý či pouze do-