

Čís. 182 dis.

Disciplinárny súd pre veci advokátov je viazaný pravoplatným rozhodnutím trestného súdu, že nejestvuje v konkrétnom prípade trestnosť vylučujúci dôvod podľa § 17 odst. 2 zák. čl. XLI:1914, a nemôže znova riešiť túto otázku.

(Rozh. zo dňa 11. decembra 1933, Ds III 42/32.)

Advokát Dr. J. V. podal v zastúpení obžalovanej B. K. odvolanie proti odsudzujúcemu rozsudku okresného súdu, v ktorom obvinil vo veci pokračovavšieho sudcu z teroru voči obžalovanej. Pre urážlivé a závadné výroky v odvolaní obsažené bol Dr. J. V. trestným súdom pravoplatne odsúdený pre prečin pomluvy podľa §§ 1, 3 odst. 2 č. 2. zák. čl. XLI:1914 a bolo vyslovené, že sa nemôže dovolávať beztrestnosti z dôvodu § 17 odst. 2 cit. zák. Výbor advokátskej komory ako disciplinárny súd prvej stolice pominul nariadiť disciplinárne pokračovanie proti obvinenému advokátovi s odôvodnením, že pozastavené výroky v inkriminovanom odvolaní spadajú pod ustanovenia § 17 odst. 2 cit. zák. a že niet základu k disciplinárnemu zakročeniu proti obvinenému.

Najvyšší súd ako súd disciplinárny pre veci advokátov vyhovel odvolaniu štátneho zástupcu, zrušil usnesenie disciplinárneho súdu prvej stolice a v smysle § 79 adv. zák. nariadil proti obvinenému advokátovi disciplinárne pokračovanie pre disciplinárny prečin podľa § 68 lit. b) adv. zák.

D ô v o d y:

Odvolanie štátneho zástupiteľstva je základné. Rozsudkom najvyššieho súdu zo dňa 30. októbra 1931, ktorým boli zčasti potvrdené odsudzujúce rozsudky oboch súdov nižších stolíc, ktorými bol obvinený Dr. J. V. uznaný vinným v prečine pomluvy podľa §§ 1 a 3 odst. 2. č. 2 zák. čl. XLI:1914 pre vyjadrenie v napadnutom usnesení disciplinárneho súdu citované, bolo aj vyslovené, že obvinený sa nemôže s úspechom dovolávať beztrestnosti podľa § 17 č. 2 cit. zák. čl., pretože použité vyjadrenie nesúviselo s vecou a nebolo v záujme strany potrebné. Toto pravoplatné rozhodnutie zaväzuje aj disciplinárny súd, najmä v tom smere, že nejestvuje trestnosť vylučujúca príčina podľa § 17 č. 2 cit. zák. čl., lebo neni prípustné, aby disciplinárny súd znova riešil otázku beztrestnosti, ktorú trestné súdy už pravoplatne rozhodly. Pretože sú tu dostatočné údaje k nariadeniu disciplinárneho pokračovania proti obvinenému advokátovi pre disciplinárny prečin podľa § 68 lit. b) adv. por. spáchaný tým, že použil v napadnutom usnesení citovaného vyjadrenia, vyhovel najvyšší súd odvolaniu štátneho zástupiteľstva a nariadil disciplinárnemu súdu pravidelné pokračovanie v smysle § 79 adv. por. pre tento disciplinárny prečin.