

předpisů. V něm konstatujeme, jak Sedláček svědomitě přihlížel i ke všem předpisům souvisejících zákonů z jiných oborů právních, ba i k zákoníkům cizím.

Autor jako universitní profesor adresoval ovšem svou knihu především svým posluchačům. Tito mohou jemu býti vděční, že jim místo obvyklých litografií skýtá ucelené dílo obligačního práva, v němž nejen získají důkladné znalosti pro praxi, ale též široký rozhled teoretický. Upozorňuji též na zevrubnou citaci domácí i cizí literatury na konci každé kapitoly.

Shora jsem se zmínil, že teoretický podklad obou dílů Sedláčkových obligací tvoří Weyrova a Kelsenova teorie normativní. Tato teorie neméně musí býti vděčna pracím Sedláčkovým, neboť jimi prokazuje na prastarých problémech práva civilního, jak může býti plodně aplikována na právní dogmatiku, t. j. na výklad obsahu pozitivního práva a tím státi se cennou i pro praktického juristu.

Dr. Adolf Procházka.

Z ČASOPISŮ. České právo. Ročník IX. Č. 4. JUDr. Anděla K o z á k o v á: Návrh k předpisům o spolunabytém jmění pro osnovu čl. občanského zákona. (Pokr.) — Notář Dr. K o t ě r a: Ještě k otázce unitas actus. — Dr. Felix B ě l o h l á v e k: K výkazu o dluhu povinném.

Soudcovské listy. Roč. VIII. Č. 6. Dr. Jan Č e r n ý: Může zdejší příslušník v cizině beztrestně hanobiti čl. republiku? (K článku Dra K. Drbohlava: »Jak trestati jest trestné činy příslušníků republiky v cizině spáchané?«) — Adv. Dr. Jindř. F i s c h e r: K otázce t. zv. bezobsaňových odpovědí na žalobu. — Dr. Josef B e u t l: Několik úvah z trestního práva a řízení. (Pokrač.) — R. z. s. K r y š t ů f e k: K zákonu o právu původském.

Sborník věd právních a státních. Roč. XXVII. Seš. 1. C. H o r á č e k s t. Příspěvek k nauce o podnikatelském zisku. (Zisk podnikatelský má důvod a příčinu jediné a výhradně v risiku podnikatelském.) — J. S p e k t o r s k i j: Tři školy v ruské právovědě. (Vstupní přednáška autorova, kterou dne 10. března 1927 zahájil na právnické fakultě Karlovy university kurs o historii politických teorií nového věku). — Dr. Josef S a l a b a: K otázce příjmů a vydání českého státu před Bílou horou. (Státní rozpočet a hospodaření na král. majetku.) — Jos. V o l f: Zschackwitz nebo Moser?

H O V O R N A.

Zákon o útisku (§ 1—3 zák. z 12. srpna 1921, Sb. z. a n. č. 309), zejména se zřetelem na judikaturu nejv. soudu.

JUDr. B o h u m i l D y m e š.

V § 1. zák. č. 309/21 obsaženy jsou prostředky útisku, jímž jest jednání, které má za účel bezprávně vynutiti konání, opomenutí nebo snášení poškozeného, jednak přímo proti poškoze-