2. neb poskytli k tomuto účelu dobrovolné zápujčky od 500 Kč počínajíc, a

aby páni kand. notářství poskytli podle svých majetkových poměrů k tomuto účelu dar neb zápůjčku v libovolné výši. Příspěvky neb zápůjčky jednotlivými kolegy složené budou vděčně kvitovány a všem pánům notářům a kandidátům budou zaslány složenky šekového úřadu se zvláštním přípisem, by akce této co nejhojněji se zúčastnili a příspěvky podle svých sil poskytli.

Jedná se o důležitou stavovskou akci, která má dokázati, že notářský stav jest organisačně sceelený a dbající vždy stavovské cti a důstojnosti.

V Praze dne 14. února 1929.

Notářská komora v Praze.

Spolek notářů československých.

Sbírka rozhodnutí nejvyšších stolic soudních republiky Československé.

Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ve věcech finančních.

3577.

Poplatek listinný (z hypotekárního úpisu). Listina, kterou se obmezuje hypotekárně zjištěný úvěr, podléhá samostatnému stupnicovému poplatku bez ohledu na to, že původní listina o poskytnutí tohoto hypotekárního úvěru byla již zpoplatněna (§ 40 poplat. zákona).

(Nález z 26. února 1927 č. 3675.)

3588.

Poplatek ze zřízení hypotéky: Když vlastník reality při postupu téže vyhradí osobě třetí určitý výměnek jako věcné břemeno postoupené reality a nabyvatel přejímá plnění takto vymíněné na srážku přejímací ceny, nepodléhá toto zřízení zástavního práva stupnicovému poplatku.

(Nález z 5. března 1927 č. 4144.)

3733.

Poplatek z uznání dluhu: Uznání dluhu v soudním smíru podléhá stupnicovému poplatku, nebylo-li prokázáno, že předchozí právní jednání, z něhož dluh vznikl, bylo řádně zpoplatněno.

(Nález z 28. května 1927 č. 4746/26.)

Prejudikatura: Boh. 2815 fin.

3735.

Daň dědická: Jestliže bylo universálnímu dědici uloženo v testamentu, aby ze jmění pozůstalostního uložil určitý peníz do spořitelny s tím, že kapitál s přirostlými úroky připadne jako substituční jmění po jisté době vnukům, resp. dětem zůstavitelčiným, a dědic skutečně také uložil částku tu na vkladní knížku spořitelní, kterou uschoval do soudního uschování pro substituční podstatu zůstavitelky, neměl úřad podkladu pro názor, že dotyčnou částku jest započísti do dědického nápadu testamentárního dědice a tomuto vyměřiti z ní dědickou daň dle §§ 9 a 10 cís. nař. č. 278/1915.

(Nález z 28. května 1927 č. 11.236.)

3746.

Poplatek převodní: I. Vydražil-li někdo při dobrovolné dražbě nemovitosti, tvořící předmět dražebního řízení, svým jménem a po uzavření kupní smlouvy dražbou uskutečněné vydal vkladní prohlášení, že měl vydražiti zmíněné reality jménem určitých osob, od nichž však neměl plné moci, znějící na dobrovolnou dražbu a vydané a legalisované před dražbou, že nemovitosti vydražil omylem svým jménem a že svoluje, aby právo vlastnické bylo převedeno na uvedené osoby, právem vyměřil úřad převodní poplatek z dražebního protokolu vydražiteli i ze vkladního prohlášení nabyvatelům realit. Jako u č. 3627-I.

(Nález ze dne 4. června 1927 č. 12.090.)

3764.

Poplatek nemovitostní: Přenáší-li se várečné právo zároveň osvobození od poplatku pro převod nabyté nemovitosti dle saz. pol. 20/102 lit. f) popl. zák., jest její věcí, aby prokázala veškeré předpoklady této výjimky ze všeobecné povinnosti poplatkové aneb aspoň o těchto okolnostech nabídla vhodné průvodní prostředky.

(Nález ze 17. června 1927 č. 14.076/26.)

3803.

Poplatek z potvrzení příjmu: Potvrzení, jímž advokát stvrzuje složení peněz v zastoupení osoby, která byla věřitelem proti osobě, již se potvrzení to vydává, a kterou také advokát při vymáhání této pohledávky zastupoval, podléhá podle saz. pol. 30/47 a) popl. zák. poplatku dle II. stupnice z kvitované částky, i když k němu nebyla připojena plná moc věřitelova, oprávňující advokáta k tomuto kvitování.

(Nález ze 14. září 1927 č. 18.867.)

3807.

Poplatek nemovitostní: Přenáší-li se válečné právo zároveň s domem, s nímž je spojeno, dlužno jeho cenu vzíti do základu nemovitostního poplatku.

(Nález ze 16. září 1927 č. 3970/26.)

Prejudikatura: Boh. 2187, 2766 a 3136 fin.

3809.

Poplatek převodní: Daň darovací: I. Finanční úřad jest při řešení otázky — prejudicielní pro případ poplatkový — od kdy pominuly účinky rozvodu manželů, uzavřevších darovací smlouvu, vázán právoplatným výrokem soudním, že následky rozvodu manželství dlužno pokládati dle prohlášení strany za zaniklé dřívějším dnem, než bylo soudu oznámeno obnovení manželského spolužití smluvních stran, pokud nebyl prokázán opak. II. Platný právní řád (§ 110 o. z. o.) nepřipouští, aby obnovení spolužití rozvedených manželů se dělo pod jakýmikoli výhradami.

(Nález ze 16. září 1927 č. 11.686/26.)

3817.

Poplatek nemovitostí (osvobození): Poplatkové osvobození dle § 36 odst. 2 zák. č. 35/1923 vztahuje se toliko na převody domů, jichž stavba byla dokončena ve smyslu § 11 odst. 3 prov. nař. č. 160/1923.

(Nález ze 17. září 1927 č. 19.170.)

Prejudikatura: Boh. 3230 fin.

3825.

Poplatek ze smlouvy pachtovní: Pachtovní smlouva uzavřená v r. 1924 podléhá poplatku dle zákona č. 76/1921.

(Nález z 22. září 1927 č. 19.518.)

3832.

Daň dědická: Bylo-li společenskou smlouvou stanoveno, že úmrtím jednoho společníka se společnost ruší a dědicům zemřelého společníka přísluší pouze nárok na vyplacení pohledávky, vykázané v poslední bilanci, oběma společníky podepsané, není finanční úřad oprávněn žádati za účelem vyměření pozůstalostních dávek předložení bilance ku dni úmrtí společníka, když jeho dědicové k tomuto účelu předložili již poslední bilanci, která je oběma společníky podepsána.

(Nález z 27. září 1927 č. 19.755.)

3839.

Poplatek ze smlouvy disoluční: I. Tvoří-li součást společenských aktiv, smlouvou disoluční převzatých, také určitá pokladní hotovost, jest ji při vyměření poplatku ze smlouvy disoluční ze základu vyměřovacího celou částkou vyloučiti. II. Jako u č. 3651-I. — III. Jako u č. 3651-II. — IV. Tvoří-li součást společenských aktiv, smlouvou disoluční převzatých, cizí valuty, nelze je při výměření poplatku ze smlouvy disoluční vyloučiti ze základu vyměřovacího. — V. Jestliže strana uplatňovala v rekursu, že úplata (hotová výplata a převzaté dluhy), pokud přesahuje bilanční hodnotu převzatých aktiv,

neměla býti rozvrhována při vyměření poplatku z dissoluční smlouvy na jednotlivé skupiny společenského jmění, ježto částkou tou se honorují nemateriální práva, v bilanci nezahrnutá, jako předčasné rozvázání smlouvy, byl úřad povinen k námitce té zaujati stanovisko, případně věc za účasti strany vyšetřiti.

(Nález z 30. září 1927 č. 18.868.)

3844.

Poplatek z uznání dluhu. Převezme-li postoupený dlužník v postupní listině závazek, v původní listině o tomto dlužním poměru neobsažený, že ponese ze svého útraty spojené s kvitováním, postupem a pod. postoupené pohledávky, podléhá prohlášení jeho podle § 35, 1. věty popl. zák. poplatku uznání dluhu.

(Nález z 5. října 1927 č. 13.180/26.)

3884.

Poplatek z uznání dluhu: Prohlášení postoupeného dlužníka v postupní listině, znamenající zvýšení úrokové dotyčné pohledávky, podléhá jako uznání dluhu poplatku dle saz. pol. 19/101 A n, popl. zák., když postupní listina, kterou bylo osvědčeno založení této pohledávky pro postupujícího věřitele, nebyla podrobena stupnicovému poplatku, byvši od poplatku osvobozena z důvodu konverse dle § 2 zákona č. 49/1907.

(Nález z 21. října 1927 č. 21.667.)

3895.

Daň dědická: Daň z příjmu, předepsaná ve smyslu § 157 zák. o daních osob, přednostovi domácnosti též z příjmu příslušníka domácnosti, není při vyměření dávek pozůstalostních z pozůstalosti příslušníka domácnosti odpočitatelnou položkou co do částky, která poměrně vypadá na příjem zůstavitelův.

(Nález z 27. října 1927 č. 21.955.)

3896.

Daň dědická: Žádost za snížení dědické daně dle § 25 zák. č. 337/1921 musí býti podána nejdéle do 3 měsíců po doručení platebního rozkazu, nikoli po jeho pravoplatnosti; žádost může býti vznesena i protokolárně u úřadu, ale musí býti opatřena příslušnými doklady o výměře dávky z majetku, nestačí však pouhý projev úmyslu strany u úřadu, že podá žádost o výhodu.

(Nález z 27. října 1927 č. 21.956.)

3961.

Poplatek nemovitostní: I. Platnosti trhové smlouvy není na závadu, není-li prodávající vlastníkem prodané nemovitosti. II. Písemné smlouvy jest třeba ke knihovnímu převodu, nikoli však k uskutečnění smlouvy samé o převodu nemovitosti, poplatném dle § 1 A č. 1 popl. zák.

(Nález z 29. listopadu 1927 č. 22.807.)

3972.

Poplatek listinný (z pachtovní smlouvy): I když v pachtovní smlouvě ohledně hostince jest uvedeno, jaké ceny mají platiti pachtýři propachtujícímu pivovaru za odebírané pivo, váže ustanovení to pachtýře jen pro případy skutečného odběru piva, nezavazuje však je skutečně pivo také vůbec odebírati, když dle smlouvy pachtýři při čepování jiného piva v pachtovaném hostinci jen zaplatí určitou konvenční pokutu za každý hektolitr.

(Nález z 2. prosince 1927 č. 25.272.)

4009.

Poplatek nemovitostní: Listina o převodu cizozemských realit v tuzemsku podepsaná jen jednou smluvní stranou (a pak teprve do ciziny k podpisu straně druhé zaslaná), není ještě právní listinou ve smyslu § 1 A, 3 popl. zák.

(Nález z 23. prosince 1927 č. 27.178.)

4039.

Poplatek nemovitostní: Vyhradil-li si prodatel rybníka ryby, nalézající se v době převodu v rybníku, jest toto právo, vyhražené ve smlouvě prodávajícímu, svojí podstatou vedlejším plněním, jehož hodnota má býti dle pozn. 1 k saz. pol. 95/65 popl. zák. přičtena ke kupní ceně, a je proto úřad oprávněn vyzvati stranu, aby předložila pomůcky za účelem zjištění ceny tohoto plnění.

(Nález ze 17. ledna 1928 č. 739/27.)

4042.

Poplatek ze smlouvy dissoluční: I. Pro posouzení, zda při rozdělení společného jmění jednotlivý podílník nabývá právě jen tolik či více, než odpovídá hodnotě jeho podílu na společném jmění (§ 8 zák. č. 74/1901), dlužno za platnosti zákona č. 31/1920 přihlížeti k hodnotě podílu dotyčného společníka na souhrnu majetkových objektů, tvořících společné jmění, bez ohledu na to, zda, po případě do jaké míry hodnota tohoto společného jmění jest vyčerpána pasivy na něm váznoucími. II. Poplatnou úplatu vystoupilého společníka tvoří nejen vyplacená mu v penězích hodnota jako podílu, nýbrž i polovice dluhu, která připadla na polovici majetku, patřící tomuto společníku, a kterou převzal k placení zbylý jediný majitel firmy.

(Nález ze 17. ledna 1928 č. 713.)

4043.

Poplatky soudní (ze smíru). Poplatek z uznání dluhu: Uznání dluhu v soudním smíru podléhá vedle poplatku ze smíru jako soudního úkonu — stupnicovému poplatku, nebylo-li prokázáno, že předchozí právní jednání, z něhož dluh vznikl, bylo podrobeno poplatku.

(Nález ze 17. ledna 1929 č. 714.)

4069.

Daň z obohacení (darování): Odbytné, které poskytuje otec dětem z titulu jejich nároků na výživu, výchovu a zaopatření, nepodléhá poplatku podle § 31 čís. 1. čís. nař. 278/1915 ř. z.

(Nález z 26. ledna 1928 č. 1132.)

4071.

Daň darovací: Zánikem služebnosti bytu a výměnku, jež si vyhradil při částečně bezúplatném převodu nemovitosti postupující na své doživotí, vzniká pro nastupujícího dle § 21 čís. nař. č. 278/1915 povinnost zaplatiti daň z obohacení z hodnoty takto zanikšího opětujícího se plnění.

(Nález z 26. ledna 1928 č. 1392.)

4072.

Daň dědická: Průkaz o pohledávce deery proti pozůstalosti otcově věna, jež jí otec zřídil a ponechal si ve své držbě a správě, nevyžaduje notářského spisu, nýbrž může býti podán i jinou listinou, skutečnost tu osvědčující, pokud jest kvalifikována podle § 21 a násl. min. nař. č. 397/1915.

(Nález z 26. ledna 1928 č. 1393.)

Rozhodnutí nejvyššího soudu.

Společenstvo peněžní nemůže pozměniti své stanovy tak, že by dle dosloVu mohlo pak poskytovati zápůjčky i nečlenům a mohlo zcela volně obstarávati bankovní obchody všeho druhu.

Určují-li stanovy společenstva, že se valné schůze svolávají a oznámení společenstva vyhlašují novinami, musí býti ve stanovách určen zároveň i příslušný list, aby bylo vyhověno §u 5 č. 8 a 11 zákona č. 70/1873 ř. z.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu z 3. listopadu 1928 R I 749/28. Krajský soud v Litoměřicích Firm 3093/28.)

Lidová banka, společnost s ruč. obmezeným v D., oznámila rejstříkovému soudu změnu stanov svých k zápisu do rejstříku v tom směru, že se usnesla na valné schůzi, aby § 2 stanov jejích měl toto znění: »Společenstvo bude k podpoře výdělku a hospodaření svých členů přijímati vklady a povolovati zápůjčky, jakož i obstarávati bankovní obchody všeho druhu« a dále §§ 28 a 44 stanov znění, že svolání valné hromady, jakož i vyhlášky společenstva budou uveřejňovány v některém denním časopise, který stanoví výbor.«

Rejstříkový soud vrátil opověď k opravě v tom směru, aby znění §u 2 stanov bylo stylisováno tak, že obchodování obmezuje se na členy společenstva, ježto je znění tuze všeobecné, kteréž by umožňovalo neobmezené obchodování i s nečleny a dále aby stanoven byl hned určitý publikační orgán společenstva k vyhlašování jeho publikací a svolávání valných schůzí.

Soud stolice druhé rekursu nevyhověl.

Také nejvyšší soud dovolací stížnosti odepřel úspěch. Odůvodnění: Nižší soudy správně seznaly, že § 2 stanov o předmě-