

jen výjimkou, se shora uvedené rozhodnutí nevztahuje.)*

L. Kettner.

Žaloby při výhradě vlastnického práva.

Trhová smlouva (na př. o automobilu) s výhradou vlastnického práva dává prodávajícímu nárok požadovati na kupujícímu buď zaplacení tržové ceny, chce-li na smlouvě setrвати, nebo nárok na vrácení věci prodané s výhradou vlastnického práva, chce-li od smlouvy odstoupiti. To platí v každém případě, nebylo-li nic jiného ujednáno, na př. nebylo-li ujednáno, že ani žaloba na vrácení věci nemůže býti vykládána jako odstoupení od smlouvy. Není-li tedy nic ujednáno, jest v žalobě na vrácení věci spatřovati ustoupení od smlouvy.

V rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 27. XI. 1935, Rv I 2652/33, Sb. n. s. 14.734, řešen jest následující případ: Prodávající žaloval na vrácení auta, které prodal žalovanému s výhradou vlastnického práva až do úplného zaplacení kupní ceny pod

*) K tomu jest připomenouti, že v rozh. ze dne 20. října 1933, Rv II 163/32, Vážný 12.938 nejvyšší soud v důvodech uvedl:

Závazek manželů za manželčiny nákupy na úvěr jest odůvodněn buďto §§ 91, 1042 obč. zák. nebo §§ 92, 1029 obč. zák. V prvním případě musí prodatel dokázati, že učinil za žalovaného manžela nákup, který měl manžel podle § 91 obč. zák. učiniti sám (§ 1042 obč. zák.), kdežto v druhém případě by mu bylo dokázati, že manželka obstarávala nákupy ve svém zástupčím postavení (§§ 92, 1029, 1017 obč. zák.). V daném rozhodnutí byl žalován pouze manžel. (Pozn. redakce.)

ztrátou lhůt, která prodlením žalovaného v placení splátek skutečně nastala. Žalobu tuto vzal později žalobce zpět a vzdal se nároku na vrácení prodané věci. Podal v zápětí nato žalobu na zaplacení. Tato žaloba však byla zamítnuta s následujícím odůvodněním: Žalobou na vrácení věci odstoupil prodávající od tržové smlouvy, nemůže proto z této smlouvy vyvozovati žádných nároků, opírajících se o tuto zrušenou smlouvu, ke které náleží též nárok na zaplacení tržové ceny. Zpětvzetím žaloby na vrácení auta nebyly odstraněny následky zrušení smlouvy, ježto zrušená smlouva nemůže jednostranným úkonem jedné strany nabýti znovu platnosti.

Advokatenkniffe.

Z antikvariátu dostala se nám do ruky knížečka, nesoucí hořejší titul, psaná anonymně (von einem Staatsbeamten — Max Hesses Verlag, Berlin, 1927). Jediné, co nás v ní zajímalo, jest následující »šibalství«:

»Německý říšský soud schvaluje (svazek XVI., str. 393 Úřední sbírky) tento postup:

Zažaluj cizozemce před soudem svého bydliště, nech žalobu odmítnouti pro nepřislušnost a nech se odsouditi k útratám a — pohledávka žalobcova a tudíž majetek v tuzemsku, totiž nárok na náhradu procesních útrat, tím vznikne. Vlastní žalobu proti cizozemci podej pak před tímtež soudem, který nyní bude příslušným.«

Literatura.

Dr. Rudolf Blattner a doc. Dr. Josef Siblík. **Československé právo poplatkové.** Díl II. Nástin zvláštní části práva poplatkového, platného v zemích České a Moravskoslezské, 1936, str. 723, cena 150 Kč.

První svazek této publikace, sestavený Dr. Filipem Petříčkem, který vyšel asi před rokem, obsahoval všeobecnou část poplatkového práva, platného v zemích České a Moravskoslezské. Nyní dostává se československé veřejnosti uceleného díla, které podává nejnovější přehled poplatkového práva v zemích České a Moravsko-

slezské. Pro právní oblast země Slovenské a Podkarpatoruské bohužel dosud takového souborného díla postrádáme. Při posouzení obsáhlosti a nákladnosti nového díla namane se zajisté otázka, bylo-li v dnešní době účelné zpracovati obšírně tento úsek finančního práva a není-li praktická cena díla ohrožena tím, že by v dohledné době došlo ke slibované unifikaci a kodifikaci poplatkového práva. Naše veřejnost jest totiž řadu let utvrzována v myšlence, že příprava nového poplatkového zákona již tak pokročila, že v dohledné době dojde k jeho ústavnímu projednání. Nutno proto upozorniti na hlas odborníka, zúčastněného na věci, prof. Dr. Funka, který nedávno v č. 28 Hospodářské politiky (z července t. r.) veřejně prohlásil, že »fakticky není hotovo nic, co by mohlo býti podkladem opravdu vážným pro žádoucí reformu a unifikaci«. Této skutečnosti byli si autoři jistě vědomi, když rozhodli se vydati toto dílo.

Úvod druhého dílu podává v krátkosti výstižný a cenný přehled dosavadní literatury o poplatkovém právu, na jejímž podkladě dílo buduje dále. Spis svým pojetím a uspořádáním nemá býti ani kritickým podáním systému poplatkového práva s hlediska finančně-vědeckého, ani pouhou informativní pomůckou k praktickému poznání poplatkového práva. Autoři sami v předmluvě označují dílo za soustavný stručný výklad zvláštní části poplatkového práva, platného v zemích historických, s bohatým výběrem judikatury k poplatkovému sazebníku a k zákonům jej doplňujícím podle stavu ke konci roku 1935.

Dílo má poslání jak teoretické, tak i praktické. Skládá se ze dvou částí, totiž z »Nástinu zvláštní části poplatkového práva, platného v zemích České a Moravskoslezské«, zpracovaného Siblíkem a zaujímajícího asi třetinu knihy, a z »Výboru z judikatury«, zpracovaného Blattnerem. Po stránce teoretické má význam především Siblíkova část knihy, a to jako studijní pomůcka zejména pro odborné zkoušky finančních úředníků, advokátů, notářů a pod.; její předností jest, že uvádí k jednotlivým statím aspoň nejdůležitější díla odborné literatury o projednávaném tématu, k jehož vysvětlení přispívají tyto poukazy zejména tam, kde pro obsáhlost projednávané látky nelze podati vyčerpávající výklad. Nástin se nevyhýbá ani četným sporným otázkám, na které výstižně upozorňuje nestranným způsobem, kterým se nezkresluje úsudek čtenářů o věci. S poukazem na stanovisko, zastávané v literatuře, jsou tu osvětleny rozpory názorů judikatury nejvyššího správního soudu a finanční správy, jak je tomu zejména v otázce zpoplatňování příslušenství, darů

listinou neosvědčených, disolucí a různých obchodních písemností, jejichž poplatnost byla loňského roku upravena výnosem ministerstva financí č. 52.817/35, který se stal podnětem novinářských polemik.

Se zřetelem k praktické potřebě a k lepšímu pochopení, zejména některých složitějších poplatkových předpisů, jako na př. v oboru daně z obohacení, převodních poplatků, poplatků ze společenských smluv a disolucí, jsou připojeny praktické příklady. — Blattnerův výbor z judikatury přináší úctyhodný počet 4002 judikátů, vzorně sestavených podle jednotlivých sazebních položek poplatkového zákona a zákonů jej doplňujících.

Pro usnadnění používání díla jest připojen podrobný věcný rejstřík, jenž obsahuje okrouhle půlčtyřtisíce hesel. Tento počet hesel sám svědčí nejlépe o tom, jak rozsáhlá látka jest v díle zpracována. Ke knize jest připojen též časový přehled předpisů. Vhodná a pečlivá typografická úprava přispívá rovněž k přehlednosti knihy.

Muchka.

Dr. C. Heller Dr. M. Lappert
a doc. Dr. K. Čákrť **Poplatkové zákony, platné v zemi České a Moravskoslezské**, zákony o dávkách za úřední úkony s judikaturou, výnosy, poznámkami atd., svazek I., 1936, stran 856, cena 190 Kč.

Zároveň s »Československým právem poplatkovým« byl ukončen I. svazek sešitového vydání tohoto díla. Jde tu o komentované texty poplatkových zákonů, platných v zemích České a Moravskoslezské, a zákonů o dávkách za úřední úkony, které podle II. vydání známé knihy Heller-Lappert »Die Gebührengesetze mit Entscheidungen« z němčiny přeložil a po stránce formální upravil doc. Dr. Kazimír Čákrť. Je-li výklad poplatkového práva nesnadným úkolem, je neméně obtížné sestaviti přesný text všech dnes platných poplatkových zákonů takovým způsobem, aby se v nich aspoň praktický právník vyznal. Požadavku úplnosti bez újmy přehlednosti vyhovělo německé vydání Heller-Lappertova díla dokonale, již proto, že navázalo na vžitý způsob vydání Manzových komentovaných zákonů. Ukázalo se proto vhodným, aby bylo zpřístupněno též české veřejnosti. Přeložení díla bylo však ztíženo především tím, že velká většina poplatkových ustanovení, platných v historických zemích, má dosud autentické znění německé. Krom toho změny, provedené v poplatkovém zákoně pozdějšími doplňujícími zákonnými předpisy, způsobily takovou roztříštěnost a obsáhlost poplatko-