

Čís. 8200.

**Koupací vana jest nepostrádatelným předmětem domácího zařízení (§ 251 čís. 1 ex. ř.), najmějde-li o vícečlennou rodinu.**

(Rozh. ze dne 7. července 1928, R II 218/28.)

Návrhu dlužníka, by byla podle § 251 čís. 1 ex. ř. z exekuce vyloučena koupací vana, soud prvé stolice vyhověl, rekursní soud návrh zamítl.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvého soudu.

Důvod:

Dovolací rekurs jest opodstatněn. Rekursní soud uznává sice koupací vanu při vícečlenné rodině za důležitý a velmi užitečný předmět domácího zařízení, ale neshledal koupací vanu za nepostrádatelnou pro domácnost a proto nevyhověl návrhu na její vyloučení z exekuce, ježto lze se umývat i bez vany, protože široké vrstvy obyvatelstva vany nemají, a mimo to proto, že v dlužníkově bydlišti jsou lázně. Avšak uvedené okolnosti nikterak nevyvrazejí nepostrádatelnost koupací vany v domácnosti, zejména v domácnosti dlužníků s vícečlennou rodinou. Koupací vana při dnešní životní míře jest požadavkem i nejprostší domácnosti, ježto nejlépe odpovídá potřebám čistoty a udržování zdraví a nutno ji uznati za předmět domácího zařízení nepostrádatelný (§ 251 čís. 1 ex. ř.). Koupací vanu bylo tedy z exekuce vyloučiti a rekursní soud, změniv usnesení prvního soudu, neposoudil věc správně (srovnej rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 16. února 1928, č. j. R I 91/28, čís. sb. 7784).

Čís. 8201.

**Předpis § 251 čís. 6 ex. ř. nevztahuje se na hospodáře obdělávajícího (spachtované) pozemky.**

Příslušenstvím nemovitosti ve smyslu § 252 ex. ř. nejsou předměty, jež vnesl pachtyř na nemovitost za účelem hospodaření.

Živnostenský podnik nepřestává být podnikem maloživnostenským (§ 251 čís. 6 ex. ř.) tím, že jest provozován s pomocníky, zvláště když toho povaha živnosti vyžaduje. Pokud jest tomu tak při provozu lomu. Z exekuce jest vyloučeno nejen náradí, jehož potřebuje majitel podniku k své vlastní práci, nýbrž i zařízení, jehož používají pomocné sily, kdyby se bez něho podnik neudržel ve zdárném chodu.

(Rozh. ze dne 13. července 1928, R I 505/28.)