

o svém organizačním opatření, jímž přeměnil stávající gremiální pokladnu v gremiální nemocenskou pojišťovnu. Nemá-li však stěžující si pokladna v daném případě právního postavení strany, nemohlo ani naříkané rozhodnutí poškodití jejích práv a není proto dána její legitimace ke stížnosti podle § 2 zákona o správním soude.

(Nález Nejv. správ. soudu ze dne 15. února 1927, č. 2678/27.)

Pensijní pojištění.

(Sděluje min. r. Dr. Bronislav Wellek.)

Pojistná povinnost zaměstnanců v advokátních kancelářích.

Všichni zaměstnanci kanceláří advokátních a notářských jsou pens. pojištěni povinni, bez rozdílu, jsou-li ustanoveni trvale neb přechodně, pobírají-li plat denní, týdenní neb služné měsíční. Zákon nevyžaduje, aby byli převážně duševně činní, jak to činí při zaměstnancích, jež uvádí § 1. odst. 2 lit. a) pens. zákona. V důsledku striktního předpisu § 1. odst. 2 lit. b) zaměstnanci kanceláří advokátních a notářských nejsou považováni za dělníky ani za vykonavatele prací převážnou měrou podřízených podle § 1. odst. 1. pens. zákona.

(Nález Nejv. spr. soudu ze dne 10. února 1927, č. 2418/27.)

Norma § 1. odst. 2. lit. b) pens. zákona podrobuje prostě všechny zaměstnance kanceláří advokátních pens. pojištění. Nečiní pojistnou povinnost pensijní vůbec závislou na státní příslušnosti zaměstnance neb na délce povolení pobytu v Čsl. republice, ani na tom, jde-li o zaměstnání, které dle vůle stran má trvat po určitou dobu, snad i velmi krátkou, jde-li o zaměstnání trvalé či přechodné.

(Nález Nejv. spr. soudu ze dne 10. února 1927, č. 2417/27.)

Služební poměr.

Ku vzniku poměru služebního ve smyslu § 1. pens. zákona není potřebí uzavření zvláštní smlouvy služební mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem, v níž by přesně byly stanoveny závazky obou stran a zejména lhůta výpovědní. Stačí třeba mlčky projevená souhlasná vůle, že zaměstnanec bude pravidelně vykonávat práci pro zaměstnavatele. Z jakého důvodu zaměstnanec do služebního poměru k stěžovateli vstoupil a pro něho konal práce, je lhostejno. Podstatnou vadu řízení zakládá jen nevyšetření skutečnosti pro rozhodnutí relevantních. — Nejv. spr. s. nezkoumal odůvodněnost námitky proti odůvodnění naříkaného rozhodnutí, že práce zaměstnance ve stavitelské kanceláři stěžovatelově konané nebyly převážně duševní, poněvadž — i kdyby stížnost v tom směru měla pravdu — zůstal stížnost netknutý výrok žalovaného úřadu, že činnost ta, jako činnost obchodního pomocníka, zakládá pojistnou povinnost, což samo o sobě stačí k odůvodnění výroku naříkaného rozhodnutí.

(Nález Nejv. spr. soudu ze dne 10. února 1927, č. 2416/27.)

Pojistná povinnost chromolitografů.

Chromolitografové, kteří kreslí podle originálních předloh na litografický kámen plakáty, vignety, hlavičky účtů, nástěnné mapy místopisné atd., podléhají pens. pojištění. Žalovaný úřad právem hodnotil tuto činnost, která je v podstatě činností kresličskou, jako převážně duševní a nikoli jako činnost dělníka. Kresličská činnost pokládána byla