

bem platnosti nabýti. Právem proto první soud žalobu o neplatnou smlouvu se opírající nadobro zamítl.

Čís. 798.

K případům, kde dodáno jiné než objednané zboží, nevztahuje se lhůta čl. 349 obch. zák.

(Rozh. ze dne 7. prosince 1920, Rv I 604/20.)

Žalovaná firma dodala žalobci místo objednané umělé fermeže jakousi olejnatou tekutinu, již nebylo lze použiti k natírání, nýbrž jen k účelům zcela jiným. Proti žalobě na zrušení smlouvy a vrácení kupní ceny namítala žalovaná mimo jiné, že žaloba byla podána po lhůtě čl. 349 obch. zák. Žalobě bylo soudy všech tří stolic vyhověno, Nejvyšším soudem z těchto

důvodů:

Dovolání uplatňuje důvod čís. 4 § 503 c. ř. s., brojíc zejména proti mínění odvolacího soudu, že v tomto případě nelze užiti čl. 349 obch. zák. Dovolání není však oprávněno. Z doslovu čl. 349 obch. zák. je nade vší pochybnost zřejmo, že se toto ustanovení vztahuje pouze na vady jakosti a na všechny nároky vzcházející z vad jakosti. Mluví-li odstavec první tohoto článku o smluvených nebo zákonných vadách jakosti zboží a odstavec druhý tohoto článku o vadách vůbec, není důvodu míti za to, že druhý odstavec má na mysli jiné vady než odstavec první. Než v daném případě nejde vůbec o vady jakosti, ježto nižší stolice bezvadně dovodily, že žalovaná nedodala objednaného zboží, nýbrž zboží zcela jiného druhu, tedy věc jinou. Nemůže tedy býti řeči o opožděnosti žaloby.

Čís. 799.

Pokud ručí majitel pivovaru za škodu, jež povstala tím, že v láhvi piva byl cizí, zdraví škodlivý předmět.

(Rozh. ze dne 7. prosince 1920, Rv I 616/20.)

Žalobkyně poručila si v hostinci láhev piva, jež pocházelo z pivovaru žalovaného, vypila jednu sklenku a dolévajíc druhou, zpozorovala v láhvi jakýs předmět, v němž byla zjištěna poloshnilá myš. Požitím piva žalobkyně onemocněla a domáhala se po té na majiteli pivovaru náhrady škody, jež jí vznikla dlouho trvající nemocí. Procesní soud první stolice neuznal nárok co do důvodu po právu. Odvolací soud rozsudek potvrdil. Důvody: Lze přisvědčiti názoru žalobkyně, že žalovaná firma, pokud se týče její majitel nemohou býti sprostěni veškeré zodpovědnosti proto, že on sám piva ani nevyrábí, ani do obchodu neuvádí a jemu jako vlastníku mnoha panství a závodů není ani fysicky možno, aby všude