

proto zbytečný. Ostatně brojí rekurs jen proti hodnocení výpovědi svědka-pacholka. Odvolacímu soudu však dle zákona ne-přísluší přezkoumávat ocenění průvodu (§§ 503. a 526. esř.) Nebylo proto rekursu vyhověno.

Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 13. dubna 1920, č. R-II 57/20.

*R. t. n. s. Chytil.*

*Při ustanovení částky po rozumu § 273 c. ř. s. dlužno bráti v úvahu výjimečné peněžní a hospodářské poměry za války nastalé.*

Je všeobecně známo, že ceny všech předmětů nutné potřeby, ba všeho zboží vůbec, za války nesmírně stoupaly. To má příčinu jednak v tom, že při nabídce, podstatně změněné, vzrostla v poměru opačném poptávka po zboží a mimo to v míře nemenší v tom, že bylo dáno do oběhu příliš velké množství papírových peněz, kdežto peníze zlaté vzaty byly z oběhu a znižely i peníze stříbrné. Tím nastalo znehodnocení papírových peněz, ve skutečnosti jediného platiadla, a devalvace ta je nejzřejměji patrná na trhu devis z poměru československé koruny k platiadlům států jiných, s valutou buď neotřesenou aneb alespoň méně otřesenou než jest naše. Ze k témtoto dlouhotrvajícím, válkou vyvolaným rozvráceným, poměru a zejména k této devalvacii peněz přihlíží se jak při vyměření alimentů a bolestného, tak i při stanovení platů, mezd a odměn v hospodářském životě, je všeobecně známo a přihlíží se k nim dojista právem, ježto tyto odměny a mzdy mají být rovnocenným ekvivalentem za vykonané služby, práce neb jiné úkony, jichž cena mimořádnými poměry válečnými jistě neklesla, nýbrž naopak stoupla.

Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 20. září 1919, čj. Ry-I 371/19-1.

*Schin.*

*Ustanovení § 406 c. s. ř. obsahuje všeobecný předpis týkající se processního řízení vůbec.*

Anna M., domkářka v Hradešicích, podala proti manželům Karlu a Marii M. tamtéž žalobu, domáhajíc se výroku soudního o tom, že žalované straně nepřísluší právo jízdy a průhonu dobytka prostorem mezi usedlostmi obou sporných stran se nalézajícím, část veřejného statku č. kat. 4237 tvořícím, na úkor práva