

Čís. 11628.

Do usnesení rekursního soudu, jímž bylo potvrzeno usnesení soudu první stolice vydané podle § 34 řádu o zbavení svéprávnosti ze dne 28. června 1916, čís. 207 ř. zák., jest přípustný dovolací rekurs jen za podmínek § 46 (2) zákona ze dne 19. června 1931, čís. 100 sb. z. a n., o základních ustanoveních soudního řízení nesporného.

(Rozh. ze dne 30. dubna 1932, R I 205/32.)

Za řízení o zbavení Karla B-a svéprávnosti usnesl se soud první stolice, by Karel B. byl dodán na psychiatrickou kliniku k vůli zjištění duševního stavu a k podání znaleckého posudku o tom, zda je pro duševní chorobu nebo slabomyslnost nezpůsobilý, by mohl sám své věci obstarávat. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Jde o usnesení rekursního soudu, jímž bylo potvrzeno usnesení soudu první stolice vydané podle § 34 řádu o zbavení svéprávnosti. Do tohoto usnesení může podle § 56 (1) téhož řádu a podle § 46 odst. (2) zákona ze dne 19. června 1931 čís. 100 sb. z. a n. býti podán rekurs k Nejvyššímu soudu jen pro nezákonnost, zřejmý rozpor se spisy nebo zmatečnost. Poněvadž žádný z těchto důvodů stěžovatel nevytýká ani z obsahu dovolacího rekursu to nelze vyvoditi, nemohlo býti dovolacímu rekursu vyhověno.

Čís. 11629.

Knihovní převod bez platného titulu nemá jiný význam, než odezdání při movitých věcech, a má hmotněprávní účinnost jen, jsou-li splněny veškeré předpoklady, jež předepisuje občanský zákon pro zamýšlenou a chtěnou změnu.

Knihovní převod zjednává nabyvateli jen knihovní držbu, jež není skutečnou držbou ve smyslu § 309 obč. zák. a neskytá ani posesorní ochranu.

Důvěra ve veřejné knihy předpokládá, že nabyvatel důvěřuje v to, že knihovní stav jest po hmotné stránce správný a úplný. Důvěra ve veřejné knihy tu musí býti v čase nabytí knihovního práva nebo v době podání žádosti o vklad.

(Rozh. ze dne 30. dubna 1932, Rv I 75/31.)

Žalobci koupili od Věry G-ové dům se zahradou č. kat. 6/2. Žalobou, o niž jde, domáhali se žalobci na žalované, majitelce sousedního domu, by byla žalovaná uznána povinnou, skutečnou držbu části parcely (zahrady) ležící před jejím domem postoupiti žalobcům jako vlastníkům tohoto pozemku, jí na pozemku zřízenou oddělovací zeď, jakož i veškerá zřízení na vlastní útraty dáti odstraniti a obnoviti dřívější stav, tvrdíce,