

č. 268 Sb. z. a n., a z 22. prosince 1920, č. 689 Sb. z. a n. (Nález nejv. správ. soudu ze dne 14. října 1924, č. 17605-24.)

Řízení před nejvyšším správním soudem. Nejvyšší správní soud po rozumu § 19 zákona o správním soudě, podle něhož stížní body musí býti uvedeny ve stížnosti samé, nemůže podrobiti své kognici námítky, jež byly předneseny v řízení administrativním a nebyly opakovány ve stížnosti na tento soud. (Nález nejv. správ. soudu z 8. prosince 1924, čís. 17356-24.)

Vyznam přihlášky v nemoc. pojištění. Dodatečná přihláška nezacládá členství v pokladně, které nastalo ex lege již před přihláškou a nemá proto jiného významu než aby byla pokladně podkladem pro vyměření pojistných příspěvků. (Nález nejv. správ. soudu z 8. prosince 1924, č. 17356-24.)

Pojem pravidelného a nikoliv jen příležitostného vykonávání živnostenských prací u domáckých dělníků (§ 1, odst. 2. n. z.). Pravidelným je zaměstnání domáckého dělníka, není-li konání dotyčné práce se zřetelem k obvyklému zaměstnání zjevem toliko nahodilým, ojedinělým, nýbrž trvalým a tvoří-li tak řádný zdroj příjmů osoby pracující. Okolnost, že ze zaměstnání toho docílená mzda byla tak nepatrná, že z ní nemohla dotyčná osoba uhraditi cele své zaopatření, je nerozhodna, neboť výše výdělku pro posouzení otázky, zdali jde o zaměstnání pravidelné anebo toliko příležitostné, sama o sobě rozhodného významu nemá a řídí se podle něho toliko zařazení do mzdových tříd (§ 7 n. z.). (Nález nejv. správ. soudu z 15. prosince 1924, č. 9376-24.)

Pokladniční příslušnost zaměstnanců závodního hotelu. Ministerstvo sociální péče vyslovalo v pořadí instancí, že personál zaměstnaný u správy závodního hotelu Vítkovického horního a hutního těžířstva ve Vítkovicích přísluší pojištěním k nemoc. pokladně pomocníků u společenstva hostinských a výčepníků v Mor. Ostravě. Stížnost jmenovaného těžířstva a závodní nem. pokladny tohoto těžířstva ve Vítkovicích zamítl nejv. správ. soud jako bezdůvodnou, uváživ v podstatě toto: Těžířstvo jako majitel závod. hotelu ve Vítkovicích je členem společenstva hostinských a výčepníků v Mor. Ostravě, jež má svoji vlastní společenstevní pokladnu pro příslušníky společenstva ve smyslu § 58 n. z. Hotel zmíněný není omezen na zaměstnance závodu, nýbrž jest každému přístupný. Hotel tento nutno pokládati za podnik provozovaný po živnostensku a zaměstnanci hotelu jsou pomocnými pracovníky dle § 73 ž. ř. Pak však jsou příslušníky společenstva hostinských a výčepníků v Mor. Ostravě a dle předpisu § 58 n. z. ve znění zákona z 22. prosince 1921, č. 489 Sb. z. a n., nuceně pojištěni u společenstevní pokladny tohoto společenstva. Vzhledem k tomu, že závodní hotel je každému přístupný, že je tedy provozovnou hostinské živnosti a z toho důvodu nemůže býti kvalifikován jako pomocný závod horního a hutního podniku, jsou okolnosti ve stížnosti namítané, totiž jak upravil majitel jeho správu, jak jeho výtežek bilancuje a zdaňuje, nerozhodné, a okolnost, že personál hotelu může býti používán i v jiných závodech téhož majitele, může míti jen ten účinek, že změnou zaměstnání může nastati i změna v pokladniční příslušnosti toho kterého zaměstnance. Není-li však závodní hotel pomocným