

3. června 1931, čís. 21.695, uveřejněný ve Věstníku z roku 1931 pod čís. 5). K rozhodování o otcově návrhu na vydání dítěte podle § 142 obč. zák., podaném dne 31. července 1929, nebyl tedy příslušným okresní soud v Hostouni, nýbrž okresní soud v Tachově jako soud opatrovnický. Bylo proto podle § 44 j. n., jenž byl předpisem § 4 zákona ze dne 19. června 1931 čís. 100 sb. z. a n. zachován v platnosti, učiniti k dovolací stížnosti otcově z úřadu opatření, by tato opatrovnická věc byla přikázána soudu pro ni příslušnému. Za tím účelem bylo zrušiti usnesení vydaná oběma nepřislušnými nižšími soudy a naříditi soudu první stolice, by spisy postoupil k příslušnému jednání okresnímu soudu v Tachově.

Čís. 11194.

Žaloba, již se kupitel domáhá proti exekuci k vydobytí kupní ceny zrušení kupní smlouvy pro neodstranitelné vady dodaného zboží, není žalobou opoziční, nýbrž žalobou ze správy (žalobou redhibiční), třebaže jest se v žalobě domáháno i výroku, že exekuce jest nepřipustná. Nejde o skutečnosti zrušující vydobývaný nárok podle § 35 ex. ř., byly-li tu vytýkané vady již v době vzniku exekučního titulu (v době dodání), třebaže se ukázaly teprve později.

Při splátkových obchodech zůstává kupiteli, pokud kupní cena není úplně zaplacená, zachován nárok ze správy, i když byl rozsudkem odsouzen k zaplacení kupní ceny a byla proti němu vedena exekuce k vydobytí kupní ceny.

(Rozh. ze dne 24. listopadu 1931, Rv I 1465/30.)

Žalobce koupil od žalované firmy stroj na splátky, a, ježto je neplatil, vymohla si žalovaná proti němu rozsudek ze dne 7. července 1929 na zaplacení kupní ceny. Žalobou, o niž tu jde, domáhal se žalobce na žalované, by bylo uznáno právem, by kupní smlouva, jež jest podkladem rozsudku ze dne 7. července 1929, byla (pro neodstranitelné vady stroje) zrušena a by byla exekuce vedená na základě řečeného rozsudku prohlášena za nepřipustnou. O b a n i ž š í s o u d y žalobu zamítly, majíce za to, že tu není podmínek žaloby podle § 35 ex. ř., ježto vady stroje byly tu již před vznikem exekučního titulu.

N e j v y š š í s o u d zrušil rozsudky obou nižších stolic a vrátil věc soudu první stolice, by ji znovu projednal.

D ů v o d y :

Pro posouzení, o jakou žalobu jde, nerozhoduje její pojmenování žalobcem jako žaloby opoziční podle § 35 ex. ř., nýbrž směrodatným jest obsah žalobního děje a zejména žalobního žádání, v němž dochází jasného výrazu, jakého nároku se žalobce domáhá. Podle žalobního děje není pochybnosti o tom, že žalobce uplatňuje nárok ze správy podle § 932 obč. zák. pro neodstranitelné vady dodaného stroje, překážející jeho řádnému užívání, a žalobní žádání důsledně se domáhá zákonného

nároku, by kupní smlouva, jež jest podkladem rozsudku ze dne 7. července 1929, byla zrušena (redhibice). Jest proto zřejmo, že jde o žalobu ze správy. Tomu nebrání, že žalobce žádá i o výrok, že exekuce na základě onoho rozsudku jest nepřipustná, neboť to jest jen důsledek zrušení smlouvy (§ 39 čís. 5 ex. ř.). Žalobce neuplatňuje skutečnosti zrušující vydobývaný nárok, jež nastaly po vzniku exekučního titulu, jakž vyžaduje ustanovení § 35 ex. ř., poněvadž vytýkané vady, jimiž stroj byl prý zatížen, byly tu podle žalobních údajů již v době dodání, tedy před vznikem exekučního titulu, a jen se ukázaly teprv později při upotřebení stroje.

Kupní smlouva, již žalobce stroj koupil, jest nesporně splátkovým obchodem ve smyslu zákona ze dne 27. dubna 1896, čís. 70 ř. zák., podle něhož jest kupující, na jehož straně není kup obchodem (§ 10), podle § 4 odstavce 3 oprávněn domáhati se nároku ze správy i po uplynutí šestiměsíční doby (§ 933 obč. zák.), pokud kupní cena není plně zaplacená, a k zachování nároku toho není zapotřebí ani oznámení vad. Nárok ten zůstává proto kupujícímu zachován za těchto podmínek, i když byl rozsudkem odsouzen k zaplacení kupní ceny, dokud ji nezaplatil, tedy i za exekuce, zde tedy i po provedení zájmu, k čemuž srovnati sluší § 6 odst. (2), podle něhož i k obraně nepřislušnosti přihlížeti jest rovněž i v období exekucním až do dražby a to i z úřadu. Veškeré předpoklady uplatňovaného nároku žalobce tvrdí a obsahuje proto žaloba všechny skutečnosti, jež zákon žádá k odůvodnění nároku ze správy. Jest proto bezpředmětné, zabývají-li se nižší soudy otázkou, zda jsou prokázány skutečnosti, jež by odůvodňovaly výrok, že exekuce jest ve smyslu § 35 ex. ř. nepřipustná, a jest proto nutné řešiti otázku, zda uplatňovaný nárok ze správy jest po hmotněprávní stránce odůvodněn čili nic. Než dovolacímu soudu nelze rozhodnouti hned ve věci samé, neboť nižší soudy, vycházejíce z jiného právního názoru, zabývaly se jen zjišťováním, kdy žalobce vytýkané vady objevil a kdy je i jako laik objeviti mohl a zda je závčas uplatňoval. Okolnosti ty jsou však, jde-li o splátkový obchod, nerozhodnými vzhledem ke shora uvedeným zákonným předpisům. Naproti tomu neřešily nižší soudy vůbec otázku, zda vytýkanými vadami byl stroj stížen v době dodání, zda jsou neodstranitelné a zabraňují řádnému užívání stroje, či zda vznikly po dodání stroje zaviněním žalobcovým, jak namítá žalovaná strana.

Čís. 11195.

Žalobní prosba v případě § 36 čís. 1 ex. ř. nesměřuje proti jsočnosti nároku, nýbrž jen proti jeho vykonatelnosti, tudíž proti povolení exekuce. Domáháno-li se žalobou výroku, že nárok žalovaného vymáhajícího věřitele z exekučního titulu není po právu, nejde o žalobu podle § 36 čís. 1 ex. ř. Taková žaloba, jde-li o nárok veřejnoprávní, nepatří na pořad práva, nýbrž na příslušný pořad správní.

(Rozh. ze dne 24. listopadu 1931, Rv I 1492/30.)