

duální denní diety 9 \$, zda měly se platiti jen při cestování, či i při konání služby v jiném místě než Clevelandu (t. j. ve Washingtonu), či zda příslušel mu jen nárok na diety 86 Kč, anebo v jiné částce, nebyl dosud probrán ani nebyl zjištěn skutkový základ nároku, ježto ani stranami dovolané listiny, ani dosavadní neúplné a nejasné zjištění prvního soudu nestačí k důkladnému posouzení a rozhodnutí věci. Bylo proto dovoláním obou stran, pokud se týkalo žalobního nároku žalobce na zaplacení diet 3.843 amer. dolarů, vyhověti, rozsudky obou nižších soudů podle § 510 c. ř. s. zrušiti a prvnímu soudu uložit, by v rozsahu zrušení dále jednal a znova rozhodl.

### Čís. 12074.

**Návrh ve smyslu § 308 c. ř. s. jest průvodním návrhem, pro nějž platí ustanovení § 179 c. ř. s. Uznaly-li oba nižší soudy souhlasně, že návrh byl učiněn patrně v úmyslu protáhnouti rozepři, nelze v tom spatřovati vadnost řízení a jde o souhlasná usnesení, takže další opravný prostředek není ani přípustný.**

(Rozh. ze dne 5. listopadu 1932, Rv I 269/31.)

Procesní soud první stolice zamítl žalobu o nepřipustnost exekuce. V odvolání uplatňoval žalobce neúplnost řízení, ježto byl zamítnut jeho návrh podle § 308 c. ř. s. a nebylo uloženo firmě V., by předložila účty. Odvolací soud napadený rozsudek potvrdil.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

### Důvody:

Návrh ve smyslu § 308 c. ř. s. slouží k provedení důkazu listinami, je tedy také průvodním návrhem, pro který platí ustanovení § 179 c. ř. s. Jestliže tedy oba nižší soudy souhlasně uznaly, že návrh ten je učiněn patrně v úmyslu rozepři protáhnouti a proto jej prohlásily za nemístný, nelze v tom spatřovati vadnost řízení, nehledíc ani k tomu, že jde o dvě souhlasná usnesení i co do použití § 179 c. ř. s. i co do zamítnutí návrhu podle § 308 c. ř. s., takže další opravný prostředek není ani přípustný.

### Čís. 12075.

Sjednáním zápůjčky zmocněncem jménem zmocnitele v mezích zjevné plné moci vznikla proti zapůjčitelu práva ze smlouvy, zejména nárok na odevzdání vypůjčených peněz, zmocniteli, nikoliv zmocněnci. Provedl-li zapůjčitel (spořitelna) výplatu zápůjčkové valuty tak, že ji uložil pro zmocnitele na vkladní list, nabyl zmocnitel vlastnického nároku na vydání zápůjčkové valuty mu vyhrazené. Tento nárok zmocnitele nebyl dotčen tím, že zapůjčitel uložil napotom zápůjčkovou valutu na vkladní list, znějící na jméno zmocněnce a odevzdal jej do soudní úschovy, když mu bylo doručeno soudní usnesení, jímž byla povolena exekuce zabením domnělé pohledávky na výplatu zápůjčkové valuty.

**Pokud ke skutečnému odevzdání darované pohledávky ze zápůjčky, která měla být teprve ujednána, nestačilo, že dárce vydal obdařenému plnou moc k sjednání této zápůjčky a ku přijetí valuty.**

(Rozh. ze dne 5. listopadu 1932, Rv I 703/31.)

Josef B. sjednal jménem žalobců jako jejich plnomocník dne 13. května 1927 u Městské spořitelny v P. zápůjčku 35.000 Kč. Po zaplacení různých dluhů zůstal ze zápůjčky zbytek 10.070 Kč 15 h, jež pak spořitelna uložila na vkladní list, znějící na jméno Josef B., který odevzdala do soudní úschovy. K vydobytí peněžité pohledávky za Josefem B-em vedl žalovaný exekuci zabavením pohledávky Josefa B-a na zbytek oné zápůjčky. Žalobou, o níž tu jde, domáhali se žalobci na žalovaném, by bylo uznáno právem, že žalobcům přísluší vlastnický nárok na vydání 10.700 Kč zabavených u Městské spořitelny v P. a by proto exekuce vedená žalovaným proti Josefu B-ovi na oněch 10.700 Kč byla prohlášena nepřipustnou. O b a n i ž š í s o u d y žalobu zamítly.

N e j v y š š í s o u d uznal právem, že žalobcům přísluší vlastnický nárok na vydání peněz 10.070 Kč 15 h zabavených u Městské spořitelny v B. usnesením ze dne 14. listopadu 1928, pročež se prohlašuje exekuce vedená žalovaným na tuto pohledávku žalobců jejím zabavením a příkázáním k vydobytí pohledávání žalovaného za Josefem B-em za nepřipustnou.

#### D ů v o d y:

Mezi stranami jest nesporno, že Josef B. jménem žalobců jako jejich plnomocník sjednal dne 13. května 1927 u Městské spořitelny v P. zápůjčku 35.000 Kč, že podepsal na tuto částku dluhopis a že po zaplacení různých dluhů zůstal ještě ze zápůjčky zbytek 10.070 Kč 15 h. Poněvadž Josef B. sjednal tuto zápůjčku jménem žalobců v mezích své zjevné plné moci, vznikla podle § 1017 obč. zák. práva touto smlouvou založená, zejména nárok na odevzdání vypůjčených peněz (§ 983 obč. zák.), proti spořitelně žalobcům jako zmocnitelům, nikoliv Josefu B-ovi jako zmocněnci. Městská spořitelna v P. sdělila, jak vysvítá z jejího dopisu ze dne 14. listopadu 1928, Dr. Josefu D-ovi, že »dnešním dnem přikročila k výplatě hypotekární zápůjčky manželů K-ových, zast. p. Josefem B-em tamtéž« a podala vyúčtovací zprávu o tom, jak zápůjčku 35.000 Kč realizovala, s doložením, že zbytek zápůjčky 10.445 Kč 25 h uložila na vkladní list. Tím splnila svůj smluvní závazek, vyplatiti žalobcům zapůjčené peníze v hotovosti (§ 983 obč. zák.). Takto provedla Městská spořitelna v P. výplatu zápůjčkové valuty a realizovala zápůjčku i pokud se týkala zbytku 10.070 Kč a žalobci nabyli podle §§ 428, 983 obč. zák. vlastnického nároku na vydání tohoto zbytku jim vyhrazeného. Tento nárok žalobců nebyl dotčen ani tím, že pak spořitelna zbytek zápůjčky uložila na vkladní list, znějící na jméno Josef B., který odevzdala do soudní úschovy, používši práva, jež poskytuje dlužníkům ustanovení § 1425 obč. zák., když jí bylo, jak vysvítá ze spisů, dne 14. listopadu 1928 doručeno usnesení okresního soudu v P. z téhož dne, kterým byla

povolena žalovanému exekuce zabavením domnělé pohledávky Josefa B-a na zbytek oné zápůjčky. Žalovaný tvrdil již v exekučním návrhu a namítal i v této rozepři, že prý pohledávka ze zápůjčky u Městské spořitelny v P. byla žalobci darována Josefu B-ovi skutečným odevzdáním. Leč tuto námitku neprokázal. Skutečné odevzdání, vyžadované ku platnosti smlouvy darovací (§ 943 obč. zák., § 1 zák. ze dne 25. července 1871 čís. 76 ř. z.; viz též rozhodnutí nejvyššího soudu čís. 6980) spatřuje žalovaný v tom, že žalobci vydali Josefu B-ovi plnou moc k sjednání zápůjčky a ku přijetí valuty. Než tuto plnou moc nelze uznati za listinu zakládající při darovací smlouvě odevzdání podle § 427 obč. zák., neboť tato plná moc oprávněovala Josefa B-a jen k tomu, by opatřoval jako plnomocník žalobců v mezích plné moci jejich záležitosti. Znění této plné moci jest tak všeobecné a doslov její tak dalekosáhlý a při tom nepřesně vymezený, že bylo třeba v jednotlivém případě určitého projevu zmocněnce, zda a k jakému právnímu jednání této plné moci chce použití. Udělení plné moci Josefu B-ovi samo o sobě nedostačovalo proto k darování pohledávky ze zápůjčky, která teprve na základě této plné moci byla Josefem B-em u Městské spořitelny v P. pro žalobce sjednána. Není proto ani správným názor soudu odvolacího, pokud spatřuje »v udělení volné dispozice Josefu B-ovi« v plné moci již odevzdání podle § 427 obč. zák., kterou prý měly býti nynějšími žalobci peníze odevzdány Josefu B-ovi jako zápůjčka. Žalobci prokázali tudíž, že ku předmětu exekucí dotknutému, totiž ke zbytku zápůjčky u Městské spořitelny v P., mají právo, nedopouštějící výkon žalobou napadené exekuce (§ 37 ex. ř.), kdežto žalovaný neprokázal svou námitku, že pohledávka žalobců ze zápůjčky u Městské spořitelny v P. přešla darováním a skutečným odevzdáním na Josefa B-a. Je tedy žalobní žádost odůvodněna.

### Čís. 12076.

**Sčelení stran jest přípustné. Zda-li je však nutné, jest věcí volné úvahy soudu, spadající do oceňování důkazů.**

(Rozh. ze dne 5. listopadu 1932, Rv I 1112/31.)

Žalobní nárok na náhradu škody neuznal procesní soud první stolice důvodem po právu. Odvolací soud napadený rozsudek potvrdil.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání a uvedl v otázce, o níž tu jde, v

### d ů v o d e c h :

Pokud jde o sčelení stran, jest ovšem přípustné, jakž plyne z ustanovení prvního odstavce § 380 c. ř. s., podle něhož se ustanovení o důkazu svědky vztahují i ku průvodnímu výslechu stran, pokud nebyla stanovena nařízení odchylná, a z ustanovení čtvrtého odstavce § 339 c. ř. s., podle něhož si mohou svědkové, jichž výpovědi od sebe se uchylují, býti postaveni tváří v tvář. Zdali však sčelení stran jest nutné, jest