

základu zákona č. 75/19 a nemají tedy ani volby, jichž platnost byla st-lem vzata v odpor, zákonného podkladu.

Byla tedy výtká nezákonnosti vznesená st-lem proti volbám do ob. předsednictva a ob. komisí města Mukačeva z důvodu, že se při ní zúčastnily osoby neoprávněné, totiž hlavní městský notář a dva městští notáři, jakož i pět odborníků vládou povolaných, oprávněná, zamítavý výrok žal. úřadu nemá v tomto směru opory v zákoně, pročež bylo jej zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Č. 3923.

Mosty (Slovensko): Jak jest postupovati při pořizení projektu pro stavbu nového mostu v trase vicinální silnice a při rozvržení nákladu na zúčastněné obce?

(Nález ze dne 20. září 1924 č. 11.233).

V ě c: Obec B. proti županu župy košické o příspěvek na stavbu mostu.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro vady řízení.

D ů v o d y: Výrokem z 30. května 1923 prohlásil okr. úřad v Košicích, že na základě § 1 vl. nař. z 22. prosince 1922 č. 385 Sb. a §§ 42 a 44 zák. čl. I : 1890 zavazuje obce B., Č. a B. k vystavění železobetonového mostu na vicinální cestě s tím, že jsou povinny hraditi úplně náklady s tím spojené a určené dle připojeného rozpočtu částkou 73.398 K.

Z výroku toho odvolala se obec B. a Č. Obec B. namítala, že ona částka je tak veliká, že jí není za nynějších poměrů možno, aby ji hradila. Mohou prý zříditi taktéž železobetonový most nákladem 29.800 K dle rozpočtu zednického mistra Š. Navrhují proto, aby jim bylo dovoleno, aby dali most ten vystavěti podle plánů a rozpočtu tohoto mistra, neboť tento náklad by mohli nésti, nikoli však náklad 73.398 K.

Nař. nyní výrokem zamítl žal. úřad obě odvolání a zavázal všechny tři jmenované obce, aby na základě usnesení podžupana býv. župy abaujturnianské z 4. listopadu 1897 přispěly k stavbě mostu toho a to B. 42%, B. 39% a Č. 19% stavebních nákladů. Most má býti železobetonový podle projektu stav. oddělení okr. úřadu v Košicích, a ukládá se úřadu tomu, aby za účelem provedení stavby vypsál prostřednictvím svého technického oddělení omeznou soutěž.

O stížnosti do výroku toho podané uvážil nss takto:

Stěžující si obec B. nepopírá nutnost stavby onoho mostu, ani svou povinnost přispěti k úhradě nákladů se stavbou tou spojených, nýbrž brojí pouze proti správnosti závěru žal. úřadu stran výše příspěvku jí uloženého, napadajíc výrok v odpor vzatý se dvou hledisk, jednak totiž pokud jde o poměr, jímž celkový náklad byl rozvržen na jednotlivé obce, jednak pak, pokud nákladu tomu položen byl za základ určitý projekt, pořizený technickým oddělením okr. úřadu v Košicích. — —

Námítky shledal nss důvodnými.

Ze správních spisů je patrno, že nejde o pouhou snad opravu, o níž by bylo lze míti za to, že náleží k udržování silničního objektu, nýbrž o stavbu nového mostu, tudíž zřízení objektu nového.

I když podle 5. odst. § 36 zák. čl. I : 1890 bylo úřadu přiznáno právo, aby dal, shledá-li to nutným, zhotoviti technický plán a rozpočet státním stavebním úřadem, označuje týž předpis plán ten pouze za předběžný, tudíž za pomůcku při dalším jednání. Jednání to však ovládáno jest, jak patrně nejen ze všeobecného předpisu § 36, nýbrž i ze speciálních ustanovení §§ 55 a násl. cit. zák. čl. — zásadou slyšení stran, jimž dána jest tím možnost hájiti již v řízení správním své stanovisko ohledně vhodnosti a účelnosti zamýšlené stavby, pokud pokládají to za nutno k ochraně svých práv a zájmů.

Doslov cit. § 36 pak nenechává pochybnosti o tom, že zákon přijal touž zásadu slyšení stran i pokud jde o další spornou otázku, totiž stanovení poměru, jimž zúčastněné obce mají přispívati k úhradě nákladů stavbou vzešlých.

Jak ze správních spisů patrně, nezachoval úřad předpisů těch ani v tomto, ani v onom směru a nepodávají spisy ty nic, z čeho by bylo lze souditi, že při jednání právě tyto otázky byly předmětem výsledku účastníků a jednání s nimi. Pokud pak jde o repartiční klíč, spokojil se úřad výrokem podžupana z roku 1897, jednajícím pouze o poměru, jimž obce přispívati měly k udržování vicinální cesty tehdy již existující.

Tím odňal však úřad stěžující s obcí možnost, aby jednak mohla posouditi, zda a pokud právě projekt pořízený tech. oddělením okr. úřadu v Košicích odpovídá účelu stavby, o niž jde, a jejíž náklady měla právě stěžující si obec alespoň částečně nésti, zejména zda nepřekročuje mezi dané potřeby a dále, aby přivedla proti onomu starému repartičnímu klíči k platnosti své námtky opírající se o nastalou zatím, jak ve stížnosti tvrdí, změnu poměrů pro stanovení klíče toho směrodatných.

Potom však se nedostává výroku v odpor vzatému, pokud jde o stanovený tam repartiční klíč, jakož i pokud jde o otázku, zda projekt vypracovaný okr. úřadem lze položit za základ zamýšlené stavby, což právě taktéž pro spornou otázku úhrady nákladů může býti rozhodno, dostatečně spolehlivého skutkového základu, pročež bylo zrušiti výrok ten v tomto směru a ponechati úřadu, aby doplně řízení dle svrchu uvedených zásad, nové rozhodnutí vydal.

Č. 3924.

Školství. Policejní právo trestní: O kompetenci k ukládání trestů pro zanedbání návštěvy školy menšinové (na Moravě) — věta jako při Boh. 3722 adm.

(Nález ze dne 20. září 1924 č. 15.936).

Prejudikatura: Boh. 3722 adm.

Věc. Karel G. a Alois T. v R. (adv. Dr. Bedř. Mautner z Prahy) proti předsedovi okresního školního výboru v Zábřehu o trest pro zanedbání návštěvy školy.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.