notu bilanční, aniž třeba provésti řízení podle § 17 dávk. prav., postupu tímto ustanovením předepsaného nezachoval, bylo nař. rozhodnutí zrušiti dle § 7 zák. o ss.

## Č. 9381.

**Školství: * Závažným důvodem, pro který může předseda zšr-y podle § 9 odst. 2 vl. nař. č. 608/20 zprostiti člena ošv-u této funkce, může i v Čechách býti, že je členem mšr-y, tomuto ošv-u podřízené.**

(Nález ze dne 18. září 1931 č. 12.307.)

Věc: Alois R. v M. (adv. Dr. Bedř. Mautner z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty o zproštění členství v okr. škol. výboru.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: St-l, učitel a starosta obce v M., byl bývnosem předsednictva zšr-y v Praze z 23. prosince 1921 podle §§ 6 a 7 vl. nař. č. 608/20 jmenován jako zástupce občanstva členem německého okr. škol. výboru v T. Když zšr-ě bylo oznámeno, že st-l je také členem míst. škol. rady v M., zprostilo předsednictvo zšr-y v Praze výnosem z 22. dubna 1927 st-le podle 2. odstavce § 9 vl. nař. č. 608/20 členství v uvedeném ošv, poněvadž, jsa současně členem mšr-y v M., odepřel vzdáti se dobrovolně jedné z obou uvedených funkcí, a ježto současné členství téže osoby ve dvou úřadech, jsoucích k sobě ve vzájemném poměru nadřízenosti a podřízenosti, jest v rozporu s duchem ustanovení 1. odstavce § 87 úst. listiny. Odvolání st-lovo zamítlo min. škol. nař. výnosem jakožto neodůvodněné, poněvadž určení závažných důvodů, pro kteréž může podle 2. odstavce § 9 vl. nař. č. 608/20 předseda zšr-y zprostiti zástupce učitelstva a občanstva v ošv této funkce, spadá do volné úvahy předsedy zšr-y. — — —

Rozhoduje o stížnosti, řídil se nss těmito úvahami: — — — — —

Slovům nař. rozhodnutí, že »určení závažných důvodů, pro kteréž může ..... předseda zšr-y zprostiti člena ošv-u této funkce, spadá do volné úvahy předsedy zšr-y«, nelze rozuměti tak, jakoby byl chtěl žal. úřad projeviti názor, že zproštění je dáno do libovůle předsedy zšr-y, kteréžto stanovisko by nebylo v souhlase s ustanoveními § 9 vl. nař. č. 608/20 — jak doleji budou vyložena. Naopak chtěl žal. úřad tím jenom vyjádřiti, že posouzení toho, co je v konkrétním případě »závažným důvodem« ve smyslu § 9 odst. 2 cit. vl. nař., je věcí hodnocení předsedy zšr-y. Ve věci samé normuje § 9 vl. nař. č. 608/20 jednak v odstavci prvém důvody, pro které člen ošv-u pozbývá ex lege členství v tomto sboru, jednak ustanovuje v odstavci druhém, že »předseda zšr-y může zástupce učitelstva i občanstva a náhradníky jejich kdykoliv zprostiti členství v ošv, vyžadují-li toho závažné důvody, zejména zanedbává-li zástupce anebo náhradník trvale povinnosti člena ošv-u«.

Z protikladu odstavce 1. a 2. § 9 a ze znění odstavce 2. plyne, že závažné důvody, pro které předseda zšr-y zástupce občanstva i učitelstva v ošv funkce té zbaviti může (ale nemusí), jsou jednak jiné, než ony, které podle odst. 1. mají nutně ex lege za následek zánik členství, jednak že důvod udaný na konci odstavce 2. (zanedbávání povinností) jest uveden jen příkladem (arg. slovo zejména). Mohou tudíž i jiné okolnosti tvořiti »závažný důvod« pro zákrok předsedy zšr-y. Není sice dáno do libovůle předsedy zšr-y, co bude moci pokládati za závažný důvod, avšak vzhledem k povaze a účelu funkce, o kterou jde, nelze shledati nezákonným, posoudí-li předseda zšr-y za závažný důvod okolnost, která by mohla míti škodlivý vliv na úspěšný výkon funkce, o niž jde.

Na daný případ nelze sice přímo použíti předpisu § 87 ústavní listiny (kterého se ostatně žal. úřad nedovolává vůbec a na který také zšr odkázala jen nepřímo, dovolávajíc se — jaksi obdobou — ducha tohoto předpisu), poněvadž zástupci občanstva a učitelstva v ošv nejsou povoláváni ke své funkci volbou, ale jmenováním, a není také v Čechách výslovného předpisu, který by podobně jako § 21 mor. zák. o dozoru ke školám přímo zakazoval současné členství v mšr a v ošv. Přesto nelze však shledati, že by současné členství v ošv a v mšr jemu podřízené nemohlo při četných úředních stycích obou těchto korporací za okolností míti nepříznivý vliv na výkon funkce člena ošv-u, a může proto i v Čechách současné členství takové založiti závažný důvod pro opatření podle § 9 odst. 2 vl. nař. č. 608/20.

Nelze proto spatřovati vytýkanou nezákonnost v tom, shledal-li úřad v daném případě v současném členství st-lově v něm. ošv v T. a v podřízené jemu mšr v M. závažný důvod po rozumu § 9 odst. 2 cit. vl. nař.

## Č. 9382.

**Školství: Může ošv sám určiti staveniště pro školu pro průtahy způsobené po této stránce obcí?**

(Nález ze dne 18. září 1931 č. 12.918.)

Věc: Obec K. (adv. Dr. Robert Frank z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty o stavbu školy.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Shledávaje, že jsou zde důvody pro použití § 3 odst. 2 zák. č. 16/1873 z. z., vybral ošv v D. výměrem z 8. září 1927 sám staveniště pro novostavbu obecné a občanské školy v K. — — — — —

Odvolání obecního zastupitelstva v K. z 23. září 1927 zamítla zšr v Praze po šetření, konaném dne 11. března 1928 za účasti odborných znalců, zdravotního a technického, jakož i za účinnosti starosty a předsedy mšr-y výměrem z 25. září 1928. — — — —

Proti tomuto rozhodnutí podané odvolání obecního zastupitelstva v K. zamítlo min. škol. nař. výnosem.