Ve sporech u okresních soudů vedených může zastupovati stranu jako substitut advokáta jen advokát neb kandidát advokacie. (Příspěvek k řešení § 41. c. ř. s. a §u 15. adv. ř.)

C. k. okresní soud v Touškově, přisuzuje žalobci náklady sporu uvedl, že přisuzuje náklady ty jen v té výši, v jaké by je byl přisoudil, kdyby advokát žalobcův z Plzně do Touškova ku stáním dojížděcí se byl dal ve sporu zastupovati notářem, v Touškově sídlícím. (Jediný advokát v Touškově bydlící zastupoval žalovaného.)

K stížnosti žalobcově změnil c. k. krajský soud v Plzni rozhodnutí prvého soudu ve výroku o nákladech sporu z těchto

důvodů:

Náklady za cestu zástupce žalobce z Plzně k soudu procesnímu náleží dle §. 41. c. ř. s. k nákladům účelně a nutně k vymáhání práva žalobcova vynaloženým. Při projednáváních ve sporech, u soudů okresních vedených, může zastupovati stranu jako substitut advokáta jen advokát aneb advokátní kandidát a toliko při jiných procesních jednáních jest zastoupení jinými zástupci, tedy také notáři, přípustno, jak to z §. 31. odst. 2. c. ř. s. a §. 15. advok. řádu na jevo vychází.

V přítomném případě jedná se o zastoupení při ústních jednáních, a poněvadž v Touškově jen jediný advokát sídlí, který odpůrce žalobcova v tomto sporu zastupoval, měly po právu žalobci útraty dojížďky jeho zástupce z Plzně k soudu procesnímu býti přisouzeny.

Z důvodu toho bylo náklady prvým soudem žalobci přisouzené přiměřeně zvýšiti.

Revisnímu rekursu žalovaného nejvyšší soud nevyhověl z toho **důvodu,** že straně nelze upříti oprávnění, aby se při sporném jednání nedala zastupovati advokátem.

(Rozhodnutí c. k. nejv. soudu ze dne 9. května 1912, č. j. R II 434/12.) Dr. Lišk a.

Žalobní návrh žaloby odpůrčí na uznání bezúčinnosti právního jednání a na odsouzení žalovaného k plnění neb snášení dlužno považovati za nedílný celek, jenž celý musí býti zamítnut, nelze-li mu v celku vyhověti. — Majetková výhoda ve smyslu § 31. č. 1 odpůr. zák. musí býti bezprostřední. — Zřeknutí se osobní koncesse dlužníkem ve prospěch třetí osoby není odporovatelným ve smyslu odpůrčího zákona.

František T., hostinský v B., odsouzen byl zaplatiti akciovému pivovaru v B. za odebrané pivo 1652 K 40 h s úroky i útratami sporu.