

že úkon ten podle jinakých předpisů podléhá státnímu kolkovému poplatku, že tedy dávka za úřední úkon může být vybírána i v případech, kde stát vybírá obecné kolkovné poplatky. Hájí-li proto stížnost názor, že úkon nějaký podléhá dávce podle vl. nař. 254/26 jen tenkrát, je-li předmětem obecného kolkového poplatku, jest názor tento mylný.

Důvodnost nemohla být přiznána ani další námitce, popírající zákonnost předpisu dávky za úřední úkon proto, že úřední úkon výsostně pravomocí byl vykonán starostou města a ne státní správou železniční. Tu přehlíží stížnost, že šlo o úkony dva: jednak o stavební povolení ve smyslu řádu stavebního, jež ovšem nevydala státní správa železniční, nýbrž úřad podle stav. řádu příslušný, jednak o souhlas ředitelství státních drah ke stavbě budovy v požárním obvodu dráhy. Dávka za úřední úkon nebyla stěžujícím si městu předepsána za stav. povolení, vyslovené úřadem stavebním, nýbrž právě za souhlas, jež ke stavbě budovy v požárním obvodu dráhy udělilo zmíněné ředitelství. Že by udělení tohoto souhlasu nebylo aktem státního úřadu u výkonu výsostně pravomoci, stížnost zvláště netvrdí. Pokud by ovšem v uvedené námitce a contrario tvrzení to bylo obsaženo, nebylo by možno námitku tohoto pojetí uznati za dostatečně provedenou, když opačný názor byl v nař. rozhodnutí zevrubně rozveden a těchto vývodů se stížnost ani slovem nedotýká.

Č. 8986.

O b e c n í v o l b y: Předpokladem nevolitelnosti do obecního zastupitelstva podle § 5 bodu 3 vol. řádu pro nezaplacení obecních přírážek není, aby dluh omeškalého poplatníka byl již v takovém stadiu, kdy lze proti němu zakročiti přímo exekucí.

(Nález ze dne 13. ledna 1931 č. 349.)

V ě c: Emil A. v Č. (adv. Dr. Jos. Choc z Prahy) proti zemské správě politické v Praze o volbu do obecního zastupitelstva.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Naříkaným rozhodnutím zrušila zsp v Praze k námitkám voličů Jana J. a spol. v Č. podle § 56 ob. vol. ř. volbu st-le do obecního zastupitelstva v Č., provedenou dne 26. února 1928, z důvodu, že st-l byl v den volby nevolitelným podle § 5 bodu 3 ob. vol. ř., ježto v tu dobu neměl zaplacený veřejné obecní dávky, splatné déle než rok, ač byl výměrem berního úřadu v L. z 18. února 1928 osobně a řádně upomenut, aby je do 5 dnů zaplatil.

O stížnosti do rozhodnutí toho podané nss uvážil:

St-l namítá nejprve, že nebyl splněn zákonný předpoklad jeho nevolitelnosti, totiž řádná upomínka jeho o zaplacení dlužných obecních přírážek, poněvadž podle § 344 odst. 2 zák. č. 76/27 o přímých daních nutno před zavedením exekuce pro nezaplacené daně s přírážkami dluž-

níka vyzvati písemnou upomínkou, aby dluh zapravil do 15dnů. Námitku tu neshledal nss důvodnou. St-lem dovolaný předpis stanoví jen podmínku, jež musí býti splněna, aby na dlužníka mohla pro nezaplacení dlužných daní a přírážek býti vedena exekuce. O tuto otázku však v daném případě nejde. Řád volení v obcích nestanoví v § 5 bodu 3 jako předpoklad nevolitelnosti, aby dluh omeškalého poplatníka byl již v takovém stadiu, kdy lze proti němu zakročit přímo exekucí, nýbrž stanoví za podmínku jen, aby tu byla řádná upomínka s platební lhůtou, danou aspoň na 5 dní. Že by pak berní úřad upomínku takovou nesměl dlužníku obecních přírážek vůbec dáti, to z předpisu st-lem dovolaného se dovoditi nedá.

Dále namítá st-1, že žal. úřad neměl hleděti ke dni vydání této upomínky, nýbrž měl vzíti v úvahu, že upomínka ta byla mu doručena teprve dne 20. února 1928, takže pětidenní lhůta daná mu v této upomínce končila teprve uplynutím dne 25. února 1928, kteréhož dne však všechny dlužné obecní přírážky podle výkazu jemu s upomínkou doručeného měl již nejen zaplacený, nýbrž i přeplacený.

Maje v rámci této námitky zkoumati nař. rozhodnutí, shledal nss, že je do té míry nejasné, že se vůbec spolehlivě přezkoumati nedá, nad to pak, že je založeno na řízení podstatně vadném. — — — — —

č. 8987.

O b e c n í v o l b y: I. * Starostou obce může býti zvolen i člen takové skupiny, která, uplatnivši podle § 62 ob. vol. řádu nárok na úřad náměstka, volby starosty se neúčastnila. — II. * Při volbě obecní rady včítá se starosta, zvolený ze skupiny, jež se volby jeho nezúčastnila, skupině, k níž náleží (§ 64, odst. 2 ob. vol. řádu).

(Nález ze dne 13. ledna 1931 č. 350.)

P r e j u d i k a t u r a: Boh. A 460/20, 601/20, 7902/29.)

V ě c: Rudolf D. v D. proti zemské správě politické v Praze o volbu starosty, náměstků a obecní rady.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Při ustavující schůzi obecního zastupitelstva v D., zvoleného dne 11. března 1928 podle zásady poměrného zastoupení, uplatnila nárok na úřad 2. náměstka volební skupina sloučených stran národně-demokratické, republikánské a živnostensko-středostavovské. Ježto pak na místo I. náměstka žádnou ze skupin nárok uplatněn nebyl, provedena volba jeho i volba starosty ostatními skupinami, jež starostou zvolily Josefa B., zvoleného do obecního zastupitelstva z kandidátní listiny národně demokratické. Když pak určován byl počet mandátů obecní rady, jež mají na jednotlivé strany připadnouti, a zjištěno, že na skupinu národně demokratickou má připadnouti 1 mandát, bylo uznáno, že tento její nárok byl již vyčerpán zvolením starosty, vyšlého z kan-