

## Č. 8484.

**Samospráva obecní. — Cesty. — Církevní věci. — Řízení správní (Slovensko).** I. Popřel-li poplatník u příležitosti adm. exekuce pro nedoplatky obecních přírážek ke státním daním, nedosahující výše 1000 Kč, platnost a vykonatelnost exekučního titulu, rozhodují o sporu taktó vzešlém státní úřady finanční, nikoliv orgány obecní. — II. Totéž platí i o silniční přírážce podle § 23 zák. čl. I:1890 a zák. č. 302/21. — III. Které úřady jsou příslušny vymáhati nedoplatky daně církevní?

(Nález ze dne 13. března 1930 č. 1558.)

Prejudikatura: Boh. A 7830/29.

Věc: Marie P. v Bratislavě proti zastupitelskému sboru města Bratislavy o exekuční vymáhání nedoplatků na obecních přírážkách a jiných dávkách.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje z části pro nezákonnost, z části pro vady řízení.

Důvody: Proti mobilární exekuci k vydobytí dlužných obecních přírážek, cestovní daně a církevního příspěvku, provedené dne 15. září 1927, podala st-čka rozklad uvádějíc, že žádných nedoplatků nemá a že neobdržela také nikdy žádného platebního příkazu. Městská rada v Bratislavě vydala na to usnesení ze 7. října 1927, v němž uvedla, že »na daňovém kontu č. 791 jest vyznačen daňový nedoplatek celkem 940.02 Kč.. Původním majitelem domu byl Otto Sz., který jej odprodal svého času bance »Bohemii«, od které jej koupila Marie P. 19. března 1925. Daňový nedoplatek pochází z r. 1922, a poněvadž ani Otto Sz. ani banka »Bohemia« nezaplatili uvedeného nedoplatku a poněvadž dále daňový předpis na rok 1922 byl doručen straně dne 9. listopadu 1925, je celé pokračování pravoplatné a ručí nabyvatel celou nabytou nemovitostí za veškeré daně a . . . . . veř. dávky, které se staly splatnými před »převodem« (§ 187 úpravy min. fin. č. 132000/23). Z toho plyne, že Marie P. jako právní nástupce je povinna platiti tyto nedoplatky.«

Odvolání, v němž bylo popřeno, že by platební předpis byl st-čce neb bance »Bohemii« býval kdy doručen a že proto ani realitou neručí za nedoplatky vzhledem k ustanovení § 189 ex. zák. a § 60 konk. zák. a v němž uvedeno dále, že strana při koupi domu byla na měst. daňovém referátu ubezpečena, že žádné daně se nedluhují, bylo nař. rozhodnutím zamítnuto z důvodů I. stolice a dále i proto, že odvolatelka nedokázala žádným ve smyslu § 187 odst. 2. nař. min. fin. č. 132000 ai 1923 vysloveným písemným průkazem pravdivost svého tvrzení, že městské daňové oddělení ubezpečilo stranu, že žádné daňové doplatky neexistují.

Rozhoduje o stížnosti musil se nss zabývati z moci úřední otázkou, zda žal. úřad byl k vydání nař. rozhodnutí příslušným a zda, v případě kladném, by jeho rozhodnutí bylo v pořadu instančním konečné.

Exekuční řízení bylo proti st-čce provedeno k vydobytí trojího druhu pohledávek a sice 1. obecních přírážek, 2. cestovné daně a 3. církev-

ního příspěvku. Vzhledem k různé povaze uvedených pohledávek bylo i nss-u zkoumati příslušnost k rozhodování o opravném prostředku do provedené exekuce s hlediska této různé povahy:

A. 1. Pokud jde o obecní přírážky, zabýval se nss touto otázkou již v nál. Boh. A 7830/29, kde vyslovil právní názor, že popřel-li poplatník u příležitosti adm. exekuce pro nedoplatek obecních přírážek k státním daním výše 1000 Kč nedosahující, platnost a vykonatelnost exekučního titulu, rozhodují na Slov. a v Podk. Rusi o sporu takto vzešlém státní úřady finanční, orgány obecní však že kompetence takové nemají. Nebyl tudíž žal. úřad příslušným o st-lčině odvolání rozhodovati a bylo proto jeho rozhodnutí, pokud se týká vymáhání obecních přírážek, jako rozhodnutí vydané úřadem nepřislušným zrušiti dle § 7 zák. o ss.

Ad 2. Pokud jde o tak zvanou cestovnou daň, nyní silniční přírážku, jest tato upravena v § 23 zák. čl. I:1890 ve znění zák. č. 302/21; zákon tento stanoví pak, že vymáhání, odepisování nebo promlčení municipální silniční přírážky řídí se obdobně ustanoveními zák. čl. XI:1909 a LIII:1912. Platí tudíž i stran tohoto bodu nař. rozhodnutí to, co bylo řečeno ad 1.

Ad 3. Ze spisů správních není patrné, o jaký církevní příspěvek se zde jedná, zda o příspěvek náboženské obci ustavené dle zák. čl. XLIII:1895, nebo církvi římsko-katolické, evangelické, neb jiné. Nedostatek tento znemožňuje nss-u přezkoumání kompetence žal. úřadu, ježto dle toho, o jakou náboženskou obec se jedná, řídí se i příslušnost k vymáhání církevních příspěvků, kdyžtž vymáhání příspěvků nábožen. obce dle zák. čl. XLIII:1895 patří na pořad řádných soudů, kdežto vymáhání příspěvků jiných církví se děje cestou administrativní. Vada tato jeví se vadou podstatnou.

#### Č. 8485.

**Policie zbrojní (Slovensko): Vlastník velkostatku nemá právního nároku, aby jeho hajnému byl vydán zbrojní pas (býv. župa Košická).**

(Nález ze dne 13. března 1930 č. 3980).

Prejudikatura: Boh. A 6889/27.

Věc: Alžběta H. v Košicích proti župnímu úřadu v Košicích o vydání zbrojního listku.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: St-lčině žádosti, aby jejímu hajnému Ondřeji V. byl vydán zbrojní pas na dvouhlavňovou loveckou pušku, nebylo rozhodnutím okr. úřadu v Košicích z 26. září 1927 vyhověno, poněvadž šetřením bylo zjištěno, že V. nevlastní, ani nemá najat honební revír a není ani členem lovecké společnosti na základě schválených stanov řádně ustanovené; okolnost, že je hajným na velkostatku, nepostačuje, ježto na dobu vykonávání této služby může obdržeti povolení pouze na držení jednoduché karabiny, neb bubínkové pistole. Odvolání bylo nař. rozhodnutím zamítnuto z důvodů I. stolice a též proto, poněvadž honební