

nouti, že se žalující straně opravdu nedostává procesní způsobilost. Oprávněnému dovolání bylo vyhověti a, poněvadž jest třeba jednání v první stolici, by se věc stala zralou k rozhodnutí, bylo podle § 510 c. ř. s. zrušiti rozsudky obou nižších soudů a spornou věc vrátiti soudu stolice první.

Čís. 9638.

§ 6 zákona o splátkových obchodech ze dne 27. dubna 1896, čís. 70 ř. zák. neplatí, bydlí-li žalovaný na Slovensku.

Nicotnost smlouvy podle § 4 zák. čl. XXV:1900 a § 6 nař. uh. min. obch. čís. 27.483 z roku 1901 nevztahuje se na případ, byla-li věc koupena k živnostenskému provozování.

(Rozh. ze dne 8. února 1930, Rv II 309/29.)

Žalující firma prodala žalovaným, bydlícím na Slovensku, na splátky benzinový motor. Žalobu o zaplacení nedoplatku kupní ceny podala žalobkyně na okresním soudě v P. na Moravě jako sudišti úmluvy. Žalobě bylo vyhověno soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem mimo jiné z těchto

důvodů:

Jde o obchod splátkový a jest především vzhledem k ustanovení zákona ze dne 27. dubna 1896, čís. 70 ř. zák. z úřadu uvážiti, zda jest příslušnost okresního soudu v P. opodstatněna tím, že se strany výslovnou úmluvou tomuto soudu podrobily (§ 104 j. n.). Odvolací soud vším právem v souhlasu se zdejšími rozhodnutími čís. 3417 sb. n. s. prohlásil příslušnost okresního soudu v P. za opodstatněnou, ani žalovaní bydlí na Slovensku, tedy mimo obvod, kde platí zákon splátkový. Žalovaní namítali v druhé stolici nicotnost kupní smlouvy podle § 4 zák. čl. XXV:1900 a § 6 nařízení uherského ministerstva obchodu čís. 27.483 z roku 1901. I když tuto námitku v dovolacím řízení nevznášejí, jest k ní přes to přihlédnouti, ježto k nicotnosti jest hleděti z úřadu. Než nicotnosti tu není, i kdyby se za to mělo, že kupní smlouva byla ujednána na Slovensku, ježto nicotným jsou podle citovaného zákonného ustanovení jen takové kupní smlouvy ohledně hospodářských strojů včetně motorů, nebyl-li podpis kupitele ověřen na obecním úřadě, když jde o kupitele malorolníka, kdežto žalovaní koupili sporný motor k živnostenskému provozování, takže citované zákonné ustanovení na souzený případ nedopadá.

Čís. 9639.

Za života zůstavitelova nemá nepominutelný dědic právní zájem na bezodkladném zjištění (§ 228 c. ř. s.), že odstupní smlouva mezi zůstavitelem a třetí osobou byla darováním a že tímto darováním byl zkrácen žalobcův nárok na povinný díl.

(Rozh. ze dne 8. února 1930, Rv II 310/29.)