

tím měnil svou původní žádost o převzetí ve výslužbě. Z nař. rozhodnutí, které zamítá přihlášku st-lovu pouze jako přihlášku o převzetí ve výslužbě, jde, že žal. úřad k této dodatečné změně přihlášky nepřihlížel.

Nss shledal, že tak učinil žal. úřad právem, neboť této změně původního petitu bylo by lze přiznati právní účinek, jež jí přikládá stížnost — t. j. vznik nároku na zaopatřovací požitky pro případ, že žadatel nebude ani k této dodatečné přihlášce do čs. činné služby převzat, — jen tenkrát, stalo-li se podání o změně té právě tak řádně, jak jest to předepsáno pro přihlášku samu, t. j. ve lhůtě k podání přihlášky určené.

St-l byl dle výše uvedeného nálezu účasten prodloužené lhůty k podání přihlášky. Lhůta tato končila dne 10. listopadu 1920, st-l však oznámil změnu své přihlášky teprve v lednu 1924, tedy v době, kdy úřad nebyl již povinen přihlížeti k podání takovému jako k přihlášce dle cit. zák. č. 194/1920.

Z těchto důvodů bylo stížnost, která proti výroku zamítajícímu st-lovu přihlášku o převzetí žádných námitek neuplatňuje, jako bezdůvodnou zamítnouti.

Č. 5083.

Vojenské věci: * K provedení rekvalifikace (přezkoušení kvalifikace z doby před 28. říjnem 1918) rady nejvyššího vojenského soudu je příslušnou komise, jmenovaná v čsl. předpisu o kvalifikačních listinách důstojníků A IV 1 příl. 3 k § 2, a ne min. nár. obrany.

(Nález ze dne 4. listopadu 1925 č. 20.585.)

Prejudikatura: Boh. 3532 adm.

Věc: František J. v Praze proti ministerstvu národní obrany (kapitán just. sl. Dr. Petr Schmied) o pořadí.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: — — —

Na základě nálezu nss-u Boh. 3532 adm. žal. úřad, vyslechnuv st-le o tom, z kterých důvodů považuje svoje kvalifikační popisy dřívější za nesprávné a přičítá se zásadám demokratického státu, rozhodl nař. nyní výnosem, že doba, po kterou byl st-l líčen jako k povýšení nezpůsobilý, nezapočte se mu vzhledem k ustanovení bodu 3 lit. h. č. 5 cit. výnosu č. 163000/Č do pořadí, poněvadž všechny tyto vadné popisy se zakládají na jeho osobních vlastnostech a nedostatecích a neodporují zásadám státu demokratického.

Stížnost do tohoto rozhodnutí podanou shledal nss důvodnou, pokud vytýká žal. úřadu nedostatek kompetence k rozhodování.

Žal. úřad opírá svoji příslušnost, jak jde ze správních spisů i z odvodního spisu, o ustanovení § 6 odst. 17 čs. služ. předpisu o kvalifikačních listinách důstojníků A-IV-1, dle něhož mno určí konečnou kvalifikaci důstojníkovu, a o ustanovení § 14 odst. 3 téhož služ. předpisu, dle

něhož mno rozhoduje o stížnostech proti popisu důstojníků justiční služby.

Příslušnost žal. úřadu nelze však opřít právem o žádné z obou těchto ustanovení. Podle nich určuje mno konečnou nynější kvalifikaci důstojníků t. j. kvalifikaci jejich služební činnosti v čs. armádě za uplynulý rok (§ 1 odst. 2 cit. předpisu vydaného v r. 1922), — resp. rozhoduje o stížnostech podaných proti popisu této jejich služební činnosti.

V přítomném sporu nejde však ani o určení konečné kvalifikace ani o vyřízení stížnosti do popisu dle těchto předpisů sdělaného, kteréž rozhodování v obou případech předpokládá celkový popis kvalifikační, sdělaný příslušnými k tomu orgány čs. branné moci, nýbrž o přezkoumání kvalifikačního popisu sdělaného orgány býv. rak.-uh. branné moci s hlediska zásad státu demokratického, tedy o rozhodování, k němuž sice výnos ze 16. října 1920 č. 163.000/8 o úpravě dosavadního pořadí zavdává podnět, ohledně něhož však ani tento výnos ani služ. předpis A-IV-1 žádných předpisů kompetentních nemá.

Poněvadž za tohoto právního stavu nss ve shora uvedeném svém nálezu vyslovil právní názor, že přezkoušení kvalifikace s hlediska státu demokratického může se státi jen posudkem oněch orgánů čs. branné moci, kteří jsou ke sdělení kvalifikačních listin povoláni, bylo věci žal. úřadu, aby se ve smyslu § 7 zák. o ss tímto právním názorem řídil, t. j. aby vyvolal rozhodnutí orgánů příslušných. Orgánem ke sdělení kvalifikační listiny radů nejv. voj. soudu, jímž st-í jest, není však mno, nýbrž komise, v níž zasedá předseda senátu a vicepresident téhož soudu, mimo to pak president soudu toho, jenž podává posudek.

Rozhodl-li v daném případě žal. úřad, nebyl k rozhodování tomu příslušným a nevyhověl předpisu § 7 odst. 2 zák. o ss, pročez bylo nař. rozhodnutí zrušiti dle tohoto ustanovení zákonného.

Č. 5084.

Advokacie. — Řízení před nss-em: * Do výzvy, kterou výbor advokátní komory vyzval advokáta, aby svému klientu oznámil práce, za které si zadržel část zálohy, není přípustná stížnost na nss.

(Nález ze dne 5. listopadu 1925 č. 20.483).

V ě c: JUDr. Eugen P., advokát v Brně, proti výboru moravské advokátní komory v Brně o příkaz dodati straně palmární účet.

V ý r o k: Stížnost se odmítá jako nepřípustná.

D ů v o d y: Výbor moravské advokátní komory v Brně vyzval st-íe, aby svému klientu zaslal do 8 dnů seznam útrat, z kterého by bylo patrné, za jaké práce se částka per 180 K účtuje, po případě se do té doby s ním vyrovnal smírně a aby do téže doby o tom podal zprávu. Proti tomuto výroku směřuje stížnost, která namítá, že výzvou tou zasáhl advokátní komory nezákonně do soukromých práv st-lových, uloživ st-li konání, k němuž nebyl povinen, poněvadž úmluvou, kterou uzavřel s někdejší svým klientem, byl zproštěn závazků vykázati tomuto práce, za které účtuje peníz zadržený ze zálohy.