

slib provise byl vynucen pohrůzkou, že žalovaná podá nižší nabídku. Tyto výtky však nejsou oprávněny. Vždyť zájmy zákaznickovy tu nepřicházejí v úvahu již proto, že dovolatel podal nižší nabídku, kterouž ostatně r...ská továrna nebyla ani vázána, již před tím, než došlo k ujednání. Slíbená provise proto ani nemohla v jeho nabídce býti zakalkulovaná, jak by to bylo možné, kdyby byla podána až po ujednání provise. Domněnky, že žalovaná by mohla podati nabídku o 30 až 40.000 Kč nižší, nelze při řešení sporné otázky použití, poněvadž to není skutečnost, nýbrž právě jen domněnka, jejíž oprávněnost ani není možno dokázati. Příslibem provise zkrátit tedy žalobce jen svůj vlastní zisk, ale zákon, který v § 879 obč. zák. staví dobré mravy na roveň zákonnému zákazu, nepovažuje zřejmě za nemravnou již každou takovou smlouvu, z které má jedna strana zisk a druhá majetkovou újmu. Že by žalobce platil provisi bezdůvodně, odporuje zjištěné skutečnosti, že provisi přislíbil, čemuž nelze přece rozuměti jinak, než že pokládal ve svém zájmu za výhodnější platiti provisi, než se vystaviti konkurenci žalované. Tvrzení žalobcovo, že žalovaná sama považovala ujednání za nemravné, nemá pro řešení sporné otázky právního významu, právě tak jako otázka, zda jsou anebo nejsou podobná ujednání objektivních poměrů a nikoli podle subjektivního názoru stran, ani podle objektivních poměrů a nikoli podle subjektivního názoru stran, ani podle toho, je-li jednání v určité oblasti obvyklým či nikoliv. Také tvrzení, že žalovaná nebyla dovolateli žádnou konkurencí, protože neprovádí železobetonové stavby, nemůže nijak podepřítí jeho názor o nemravnosti ujednání, neboť i kdyby to bylo pravdivé, nebylo by tím vyloučeno, že by žalovaná mohla podati ofertu a práce prováděti ať sama, ať prostřednictvím jiného. O nedostatku konkurence by bylo možno mluvití tenkrát, kdyby žalobce byl vůbec jediným podnikatelem, který by mohl zadávané práce provést, což ani sám netvrdí. Námitkou žalobcovou, že k ujednání byl donucen, nelze se již proto zabývat, že se nedotýká »nemravnosti«, nýbrž neplatnosti smlouvy z jiného důvodu než pro nemravnost (§ 870 obč. zák.) a že žalobce z toho důvodu neplatnost smlouvy v první stolici neuplatnil (§§ 482 I a 513 c. ř. s.). Skutečnost pak, žalobcem v dovolání při provádění dovolacího důvodu právní mylnosti jen dotčená, že beztoho musil ze své původní nabídky na naléhání r...ské továrny sleviti, nemá pro tento spor významu.

#### Čís. 14807.

**K výkladu § 163 obč. zák.**

Důkaz krevní zkouškou podle faktorů M a N může býti způsobilým prostředkem k vyvrácení domněnky otcovství, i když důkaz krevní zkouškou podle krevních skupin A, B, O zůstal nerozhodným.

(Rozh. ze dne 20. prosince 1935, Rv II 623/35.)

Nižší soudy vyhověly žalobě na uznání nemanželského otcovství, odvolací soud z těchto důvodů: Domněnka nemanželského otcovství žalovaného může býti vyvrácena jen protidůkazem, že dítě nemůže pocházeti ze soulože žalovaného s nemanželskou matkou,

k níž došlo v kritické době. Žalovaný nabídl v tom směru důkaz krevní zkouškou, který byl proveden v odvolacím řízení. Podle dobrozdání znalce Dr. P-a měl tento důkaz za výsledek, že žalovaného nelze z otcovství exkullovati. Protidůkaz proti zákonné domněnce otcovství podle § 163 obč. zák. neměl tedy úspěchu, a nemění na tom podle přesvědčení odvolacího soudu nic, že krevní zkouška podle faktorů M a N nemohla být provedena, jelikož poručník odepřel svoliti k provedení této zkoušky krve.

Nejvyšší soud uložil odvolacímu soudu nové jednání a rozhodnutí.

#### Důvody:

Rozsudek odvolacího soudu trpí vadou podle § 503 čís. 2 c. ř. s., poněvadž odvolacím soudem nebylo připuštěno další provedení důkazu první zkouškou podle faktorů M a N. Soudní znalec MUDr. P. na základě provedené krevní zkoušky zjistil, že nemanželské dítě i jeho matka mají krevní skupinu A, kdežto žalovaný krevní skupinu O, a že proto nelze žalovaného z otcovství exkullovati. K tomu však poznamenal, že zkouškou krve podle faktorů M a N je možno ještě někdy vyloučiti otcovství zcela nepochybně, i když důkaz jím provedený (podle krevních skupin, A, B, O) nic nepovídá. Důkaz krevní zkouškou podle faktorů M a N může tedy být způsobit k tomu, aby vyvrátil zákonnou domněnku otcovství podle § 163 obč. zák. Hodnocení výsledku krevní zkoušky těmito faktory provedené musí být ovšem ponecháno volnému posouzení soudcovskému podle § 272 c. ř. s. stejně jako hodnocení výsledku krevní zkoušky podle skupin A, B a O. Odvolací soud důkaz podle faktorů M a N neprovedl, poněvadž prý poručník ku provedení této druhé zkoušky odepřel svůj souhlas. Odepření to se však stalo písemným podáním právního zástupce žalující strany, a nikoli poručníkem, který měl být slyšen přímo soudem, zda výslovně souhlasí anebo odpírá souhlas s odebráním krve nezletilé žalobkyni a nesměl se proto odvolací soud spokojit s pouhým prohlášením právního zástupce a z něho odvozovati nemožnost provedení důkazu další zkouškou krve (srov. sb. n. s. čís. 13178 a 13251). Ježto se tak nestalo, jest řízení odvolacího soudu zatíženo vadou bránící řádnému posouzení rozepře. Bude na odvolacím soudu, aby zahájí znovu sporné jednání, případný souhlas poručníka k provedení další zkoušky krve podle faktorů M a N od něho přímo u soudu si vyžádal, v kladném případě zkoušku tu provésti dal a výsledek její pro posouzení otázky otcovství žalovaného řádně zhodnotil, v případě pak odepření souhlasu i význam toho se zřetelem na ostatní provedené důkazy podle § 272 c. ř. s. volně posoudil.

#### Čís. 14808.

Ustanovení § 11 malého přídělového zákona čís. 93/31 Sb. z. a n. o nepřipustnosti zahájení dražebního řízení o přidělené půdě bez přivolení státního pozemkového úřadu platí i pro vykonatelné pohledávky okresních nemocenských pojišťoven na pojistném.

(Rozh. ze dne 20. prosince 1935, R III 723/35; důvody viz Úr. sb. čís. 2382.)