výhoda § 22 zák. 57/25 platí nejen pro případy, kde se podání skládá vesměs z jednotlivých listů, nýbrž také tam, kde přicházejí jednotlivé listy vedle celých archů. Nejv. spr. soud podotýká, že logický výklad vede k tomu, aby poplatnost podání přiblížila se jeho rozsahu. Nelze proto sníženou poplatnost podání omeziti na rozdělení archů na listy a opačný názor musel by býti zákonem vyloučen způsobem jasným a nepochybným.

Na tomto stanovisku judikatura setrvala i nadále; poznamenáváme však, že jest nutno, aby k podání byl připojen skutečně jen další list, nikoliv arch, byť i popsaný toliko na dvou stranách, neboť v tomto směru judikuje nejvyšší správní soud, že připojený arch, byť z poloviny neb méně popsaný, jest archem v technickém smyslu podléhajícím kolkování plnému.

(Rozh. Boh. 5529.) Adv. Dr. Lad. Lederer.

DENÍK.

Dvojčíslo 3./4. V. roč. časop. »**Soutěž a tvorba**«, věnovaného otázkám ochrany průmyslového a živnostenského vlastnictví, autorského práva a nekalé soutěže, právě vyšlo s bohatým obsahem článků a judikatury, z nichž uvádíme:

JUDr. Karel Skála: K osnově zákona o zákazu přídavků při obchodování.

JUDr. Vladimír Moravec: Poznámky k osnově zákona o zákazu přídavků při prodeji zboží nebo provádění výkonů.

JUDr. Leopold Hamann: K otázce konstrukce našeho práva soutěžního.

JUDr. Jiří Weis: Poznámky k soutěžnímu právu.

JUDr. Leopold Hamann: Žaloba na ochranu zvláštního zevnějšího zařízení podniku nebo závodu (podle § 11, dst. 3. zák. p. n. s.).

JUDr. Jan Löwenbach: Gramofonová deska, amplion a rozhlas.

J u d i k a t u r a a zprávy.