

knihovní poznámku výpovědi zabavené a jí k vybrání přikázané pohledávky podle § 59 kn. zák. čl. XIII. čís. 7 uv. zák. k ex. ř., nestala se dosud nevykonatelná pohledávka vykonatelnou, neboť tato poznámka nemá význam, který jí přikládá vymáhající věřitel. Nezaplatí-li dlužník vypovězenou pohledávku ve lhůtě výpovědní, musí si věřitel, chce-li ji exekučně vymáhati, nejprve opatřit některý z exekučních titulů § 1 ex. ř. Co do otázky vykonatelnosti jest proto bezvýznamná i další knihovní poznámka, »že se vypovězená pohledávka stává do výše vykonatelné pohledávky strany vymáhající ihned splatnou«, to tím méně, ježto vymáhající věřitelka při podání žádosti o poznámku výpovědi nevykázala soudním nebo notářským úkonem doručení výpovědi odpůrci, jak předpokládá § 59 knih. zákona. Tím, že vymáhající věřitelce byla povolena a knihovně provedena poznámka vykonatelnosti pohledávky ze smíru ze dne 12. června 1931, Ck Ia 914/30-6, nezískala nic ohledně vymáhané pohledávky, neboť pohledávka, jejíž vykonatelnost byla zbytečně poznamenána, přísluší jí jen proti Františku H-ovi staršímu, kdežto v souzeném případě jde o vykonatelnost pohledávky, která přísluší jmenovanému proti Františku H-ovi mladšímu a kterou vymáhající věřitelka uplatňuje podle §§ 322 (2), 308 ex. ř. jménem Františka H-a staršího.

Čís. 13966.

Zatímní zajištění majetkových trestů důchodkových podle § 567 důchodkového zákona trestního, se týká i trestů, jež v zahájeném trestním důchodkovém řízení obviněnému podle povahy případu teprve hrozí, třebaže mu nebyly ještě uloženy.

K povolení zajišťovací exekuce stačí, by příslušný úřad o zajištění požádal. Soud není oprávněn zkoumati ani potřebu zajištění ani přiměřenost požadované výše zajištění. Není proto potřeba, by úřad osvědčoval ohrožení, aniž třeba spravení jinou cestou než právě jen konečným vyřízením trestní věci důchodkové.

(Rozh. ze dne 23. listopadu 1934, R I 1255/34.)

K návrhu československého státu (finanční správy) povolil s o u d p r v é s t o l i c e zajišťovací exekuci k zatímnímu zajištění majetkového trestu důchodkového ve výši 5,400.000 Kč. R e k u r s n í s o u d zamítl exekuční návrh. D ů v o d y: Podle vývodů stížnosti opřela vymáhající strana exekuční návrh o »vykonatelný zajišťovací příkaz« okresního finančního ředitelství v Praze ze dne 12. dubna 1934. Příkaz okresního finančního ředitelství není náležitým exekučním titulem ani ve smyslu § 1 ex. ř., ani ve smyslu § 370 ex. ř. V souzeném případě chybí podmínky pro povolení zajišťovací exekuce vůbec, neboť nejde o exekuční titul, o nějž se návrh opírá, nehledíc ani k tomu, že nebylo ani osvědčeno, že by bez žádaného exekučního úkonu vydobytí pohledávky bylo zmařeno nebo značně stíženo. Pokuta důchodková, o jejíž zajištění

jde, nebyla dosud ani pravoplatně uložena, takže nejde o pohledávání vykonatelné a exekuční návrh v tomto směru jest vadný. Rekursní soud, prozkoumav spisy a napadené usnesení, shledal, že povolení exekuce k vydobytí vykonatelného pohledávání vymáhající strany stalo se neprávem, jelikož tu skutečně nebylo podmínek pro povolení zajišťovací exekuce ohledně důchodkové pokuty, jež dosud nebyla pravoplatně stanovena, a to se zřetelem k ustanovení § 370 ex. ř. a s ohledem na čl. III. uvoz. pat. čís. 78/1896 ř. zák. k exekučnímu řádu. Bylo by na straně vymáhající, by uvažovala též o tom, zda nebylo potřebné k zajištění její peněžité pohledávky zakročit o povolení prozatímního opatření.

N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

D ů v o d y:

Podle zajišťovacího příkazu okresního finančního ředitelství v Praze ze dne 12. dubna 1934, který byl k exekučnímu návrhu připojen a byl tak jeho součástí, jde o zatímní zajištění majetkového trestu důchodkového ve smyslu § 567 (a 568) důchodkového zákona trestního. Předpisy o zajištění důchodkových trestů zůstaly podle čl. III. uv. zákona k exekučnímu řádu v platnosti. Mimo zmíněný již zákon (pat. ze dne 11. července 1835 sb. z. sv. 63) platí tu i dvorský dekret ze dne 5. února 1839 čís. 336 sb. z. s. Z obou těchto pramenů právních plyne nade vší pochybnost, že se zatímní zajištění majetkových trestů důchodkových, jak bylo upraveno v § 567 důchodkového zákona trestního, týká i trestů, jež v trestním důchodkovém řízení obviněnému podle povahy případu teprve hrozí, třeba mu nebyly ještě uloženy. Podle zmíněných předpisů stačí, by příslušný úřad o zajištění požádal. Soud není oprávněn zkoumati ani potřebu zajištění ani přiměřenost požadované výše zajištění, není proto potřeba, by úřad osvědčoval ohrožení, jakož není potřeba spravení jinou cestou než právě jen konečným vyřízením trestní věci důchodkové. Pokud jde o podmínky zajišťovací exekuce, neplatí tu tedy předpisy § 370 a násl. ex. ř. Tyto předpisy platí podle čl. III. a XXVII. uv. z. k ex. ř. jen pro způsob povolení a provádění zajišťovací exekuce a pro zajišťovací prostředky a úkony. Protože žádaný způsob zajištění, zabavení nároku na vydání 300 akcií proti poddlužníku jest podle § 374 ex. ř. přípustným prostředkem zajišťovacím, není ani s tohoto hlediska závady proti tomu, by žádosti nebylo vyhověno. Povoliti bylo exekuci k zajištění a nikoli jen prozatímní opatření, jednak proto, že o zajištění zabavením nároku bylo zažádáno, což je pro soud směrodatným, nýbrž i proto, že zajištění má nahraditi jistotu, kterou byl jinak dlužník na vyzvání podle § 567 (566) l. c. povinen zřídit, zajištění v exekuci musí tedy míti stejné účinky jako jistota dlužníkem zřízená a musí tedy fisku poskytnouti zástavní právo na nároku. Z oné povinnosti ke zřízení jistoty podle § 567 l. c. plyne nejen přípustnost exekuce k zajištění, ale i povinnost dužníkova k náhradě útrat exekučního řízení.