

pátrání poškozených nebylo možno seznati nepravdivost objednávky, učiněné jménem Jana S-a, což je právě známkou způsobivosti lstivého předstírání. Pokud však z toho, že poškozené firmy po nových objednávkách zboží nedodaly, ježto první objednávky nebyly zaplacené, dokazuje, že při novém pokusu podvodu šlo o prostředek nezpůsobivý k oklamání, i tu sama poukazuje na určitou konkrétní příčinu nezpůsobivosti, jež netkví ani v povaze samého použitého prostředku, a neukazuje nikterak na jeho absolutní nezpůsobivost k dokonání činu, která jediné by pokus zbavovala trestnosti. Překážka v dokonání činu vyskytla se mimo použitý prostředek, který však právě tak jako v případech předešlých objednávek byl sám o sobě způsobivý k tomu, by poškození jím v omyl uvedeni byli, takže i, když výsledek trestný nenastal, pokus trestný jest dán a uplatňované zmatečnosti tu není.

Čís. 3515.

Zmocnění obhájce úředně ustanoveného jen pro hlavní přelíčení končí provedením hlavního přelíčení (§ 41 odst. třetí tr. ř.); k dalšímu zastupování jest se mu vykázati plnou mocí; neučinil-li tak, jest jeho odvod na zmateční stížnost odmítnouti obdobným použitím § 1 čís. 1 zák. čís. 3/78.

(Rozh. ze dne 7. června 1929, Zm I 585/28.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací odmítl v neveřejném zasedání odvod Dr. P-a na zmateční stížnost státního zastupitelství v Praze do rozsudku krajského trestního soudu v Praze ze dne 10. srpna 1928, jímž byl obžalovaný uznán vinným přestupkem podle § 11 čís. 1 zák. čís. 50/23 sb. z. a n.

D ů v o d y:

Advokát Dr. P. byl obžalovanému Jindřichu K-ovi ustanoven za úředního obhájce pro hlavní přelíčení, konané o obžalobě státního zastupitelství v Praze ze dne 30. května 1928. Když státní zastupitelství v Praze proti rozsudku zemského trestního soudu v Praze ze dne 10. srpna 1928 podalo zmateční stížnost, bylo jedno vyhotovení zmateční stížnosti zřejmým omylem doručeno Dr. P-ovi k podání odvodu, načež též v zákonné lhůtě odvod podal. K vyzvání soudu, by dodatečně předložil plnou moc obžalovaného, odmítl Dr. P. tak učiniti. Poněvadž Dr. P. byl obžalovanému ustanoven za úředního obhájce jen pro hlavní přelíčení a podle výslovného sdělení krajského soudu trestního v Praze k dalšímu zastoupení obžalovaného pro řízení opravné zmocněn nebyl, bylo jeho zmocnění ve smyslu § 41 odst. třetí tr. ř. skončeno provedením hlavního přelíčení. K dalšímu zastoupení obžalovaného bylo se mu vykázati plnou mocí, čehož však neučinil. Byl tudíž odvod na zmateční stížnost státního zastupitelství podán osobou neoprávněnou a jako takový odmítnut obdobným použitím § 1 čís. 1 zák. čís. 3/78 v neveřejném sedění.