

## Č. 4749.

**O b e c n í z a m ě s t n a n c i:** \* Výhody § 25, odst. 3—5 zák. ze 17. prosince 1919 č. 16 Sb. z r. 1920 svědčí jen zřizenci před účinností tohoto zákona ustanovenému, který se ve smyslu odst. 2 § 25 do 12. dubna 1920 vyslovil, že pro budoucnost jeho služební poměr má býti posuzován na dále podle ustanovení tohoto zákona.

(Nález ze dne 29. května 1925 č. 10.658.)

V ě c: Václav V. v T. proti zemskému správnímu výboru v Praze o udělení definitivy.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Usnesením obec. zastupitelstva v T. z 8. prosince 1923 byl Josef H., ustanovený od června 1917 jako výpomocný orgán ve službách obecních, jmenován definitivním zřizencem obecním. K odvolání stl-e zrušila osk v L. toto usnesení s odůvodněním, že jednak místo, o něž tu jde, nebylo systemisováno, jednak že jeho obsazení se nestalo na základě řádně vypsaneho konkursu (§§ 2 a 6 zák. č. 16 z r. 1920). Ke stížnosti obce zrušil žal. úřad nař. rozhodnutím toto usnesení se zřetelem na předpis § 25 cit. zák.

O stížnosti proti tomu podané uvažoval nss toto:

Nesporo jest, že byl Josef H. v červnu 1917 ustanoven provisorním zřizencem města T. a byl od té doby až do roku 1923 smluvním zřizencem této obce. Místo Josefem H. u města T. zastávané nebylo systemisováno. Napadené rozhodnutí posuzuje služební poměr st-lův podle zák. ze 17. prosince 1919 č. 16 Sb. z r. 1920. Zákon tento stanoví v § 25, »že zřizenci, kteří byli ustanoveni dříve než tento zákon nabytí platnosti, zůstanou — jsou-li státními občany republiky čsl. — i nadále ve svém dosavadním služebním postavení. V každém případě přísluší jim však do 3 měsíců ode dne účinnosti tohoto zákona právo vysloviti se, má-li pro budoucnost jejich služební poměr býti posuzován nadále podle ustanovení tohoto zákona či nic. Jinak platí jejich dosavadní smlouva.«

Zákon tedy rozeznává zřizence, kteří dle odst. 2 cit. §u 25 se prohlásí, že chtějí, aby jejich služ. poměr posuzován byl nadále pouze dle zák. č. 16 z r. 1920, a zřizence, kteří takové prohlášení vázané na 3měsíční lhůtu preklusivní neučinili. Ohledně zřizenců náležejících ke skupině poslední platí dosavadní smlouva služební (§ 25 odst. 2).

Zsv mohl tudíž při posuzování služebního poměru Josefa H. řídit se předpisy zák. č. 16 z r. 1920 jen tenkrát, učinil-li Josef H. prohlášení ve smyslu odst. 2 cit. §u 25. Ze spisů správních nevychází na jevo, zda se Josef H. vyslovil, že má pro budoucnost jeho služ. poměr býti posuzován nadále podle ustanovení zák. č. 16 z r. 1920. Napadené rozhodnutí spočívá v důsledku toho na neúplné skutkové podstatě a náleželo je proto dle § 6 odst. 2 zák. o ss zrušiti.