

slušnou zákonitou provisi 2% z nezkrácené ceny tržové, což nám již přijetím a použitím této nabídky stvrzujete«. Žalovaní koupili pak velkostatek L. sprostředkováním jiné osoby. Žaloba o zaplacení sprostředkovatelské provise byla zamítnuta soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto

### důvodů :

Dovolatelka, provádějíc dovolací důvody podle § 503 čis. 2 a 4 c. ř. s. společně, praví, že mají podklad v tom, že odvolací soud nepřikládá pro závazek žalovaných ku placení provise závazného významu ujednání ze dne 4. března 1930, zejména předání nabídky a dopisu. Tím však neprovádí první, nýbrž jakž i ostatními vývody druhý dovolací důvod. Názor její, že požadavek příčinné souvislosti mezi sprostředkovatelovou činností a uskutečněním zamýšleného výsledku platí jen, když nebylo v té příčině nic jiného ujednáno, jest sice správný (srovnej rozhodnutí čis. 8099 sb. n. s.), avšak výkladu, který dovolatelka činí z posledního odstavce písemné nabídky ze 4. března 1930, nelze přisvědčiti. Dovolatelka vyvozuje z něho, že bylo ujednáno, že provise jest splatná v případě koupě, ať k ní dojde jejím přičiněním nebo bez něho. Nehledíc k tomu, že by výklad takový odporoval zásadě poctivosti a věrnosti v právním jednání (§ 914 obč. zák.), an požadavek ten plyne z právní povahy sprostředkovatelské smlouvy a dovolatelka ani netvrdí, že byl při ústním jednání mezi stranami tento podstatný zákonný předpoklad pro nárok na odměnu vyloučen, svědčí proti němu další údaj v onom odstavci »což nám již přijetím a použitím této nabídky stvrzujete«. To zdá se vyciřovati i dovolatelka sama, vynechávajíc ve svých vývodech slova »a použitím«, na něž poukázali žalovaní již v odvolacím sdělení. Že žalovaní přijali nabídku jsouce si vědomi povinnosti, pro ně z ní vyplývající, výslovně nebo mlčky, jest pro výklad smlouvy nerozhodným. Názor dovolatelky, že přivedla možnost koupě první k platnosti, je bez významu, poněvadž rozhodným bylo uskutečnění zamýšlené smlouvy. Ježto se to podle skutkového zjištění nižších soudů nestalo na základě nabídky žalující firmy, právem nižší soudy nárok na odměnu jí odepřely.

### Čís. 12026.

Předpis § 185 c. ř. s. nebyl porušen tím, že soud, ač zjistil, že žalovaný jest úplně hluchý, těžko chápavý, a že soudce sám se s ním nemohl domluvit, ústní jednání neodročil a žalovaného nevyzval, by si opatřil zmocněnce, po případě advokáta, dostavil-li se žalovaný se svým zástupcem, jenž také podepsal protokol o ústním jednání.

Povinnost soudu, starati se o úplné probrání věci, nesahá tak daleko, by musil upozorňovati strany, co by mohly a měly přednésti k odůvodnění svých nároků nebo námitek, naopak jest povinností strany, by uvedla vše, co její nároky nebo námítky opodstatňuje nebo podporuje.

Žalobě o uznání nemanželského otcovství a o placení výživného bylo vyhověno soudy všech tří stolic.

Nejvyšší soud uvedl v otázkách, o něž tu jde, v

#### důvodech:

Zmatečnost podle § 477 čís. 5, pokud se týče čís. 4 c. ř. s., opodstatňující prvý dovolací důvod § 503 čís. 1 c. ř. s., spatřuje dovolání v tom, že soud první stolice porušil předpis § 185 c. ř. s. tím, že ač zjistil, že žalovaný jest úplně hluchý, těžko chápavý a že soudce sám nemohl se s ním domluvit, ústní jednání neodročil a žalovaného nevyzval, aby si opatřil zmocněnce, po případě advokáta. Tohoto opatření nebylo však v souzeném případě zapotřebí, neboť žalovaný dostavil se podle zápisu protokolu k ústnímu jednání s Čeněkem Š-em, jako se svým zástupcem, poněvadž, jak jest v protokole dále uvedeno, »žalovaný je hluchý a není možno se s ním srozuměti«. Čeněk Š. podepsal také protokol o ústním jednání. Nebylo tu tedy vůbec předpokladů § 185 c. ř. s. pro odročení ústního jednání, a nemůže proti býti řeč ani o zmatečnosti podle § 477 čís. 4 nebo 5 c. ř. s., ani o vadnosti řízení, již dovolání z této příčiny rovněž uplatňuje.

Pokud dovolání spatřuje vadnost odvolacího řízení (§ 503 čís. 2 c. ř. s.) v tom, že odvolací soud prostě převzal skutková zjištění prvního soudu, nepostarav se podle § 182 c. ř. s. o vysvětlení žalovaného k jeho dopisu ze dne 4. prosince 1931 a k jeho ostatním námitkám, prezírá jednak, že žalovaný v odvolání to vůbec nevytýkal jako vadu řízení první stolice, jednak, že povinnost soudu, starati se o úplné probrání věci (§§ 180, 182 c. ř. s.) nesahá tak daleko, by musil upozorňovati strany, co by mohly a měly přednésti k odůvodnění svých nároků nebo námitek, a že jest naopak povinností strany, by uvedla vše, co její nároky nebo námítka opodstatňuje nebo podporuje.

#### Čís. 12027.

**Projev státu zastoupeného státním úřadem statistickým, jímž má býti uzavřena sprostředkovatelská smlouva k obstarání místností pro státní úřad statistický, může se státi jen písemně.**

**Zmocnění uzavřítí smlouvu nájemní neobsahuje v sobě i zmocnění uzavřítí smlouvu sprostředkovatelskou s ní související. Lhostejno, zda se zmocnění týkalo nájmu určitých místností, či jen místností vhodných.**

(Rozh. ze dne 22. října 1932, Rv I 1348/32.)

Žalobce sprostředkoval pro Státní statistický úřad pronájem místností za ročních 1,115.000 Kč. Žalobou, o niž tu jde, domáhal se jako koncesovaný sprostředkovatel na československém státu zaplacení provise 309.825 Kč. Žaloba byla zamítnuta soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto